சட்டக்கதிர்

25 Silver Jubilee 1992 - 2016-17 வெள்ளி விழா ஆண்டு

சட்ட மாத இதழ்

SATTAKADIR TAMIL MONTHLY

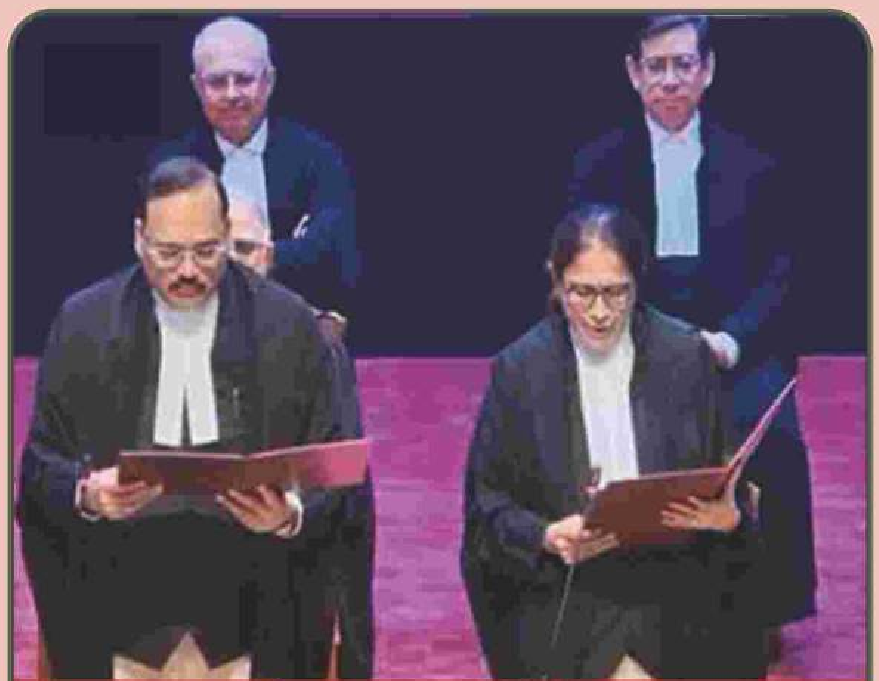
"உச்சிமீது வானிடிந்து வீழுகின்ற போதினும்
அறங்கூறாயங்கள் அறமே செய்யட்டும்"

ஆகஸ்ட் 2026 | ஆனித் திங்களிதழ் | விலை ரூ.75/-

Vol - 34 | August - 2026 | Issue - 10 | Price Rs.75/-

Registration No. TN/CC(S) DN/228/2024-2026 (License to post without prepayment) WPP No. TN/PMG/CCR/WPP 636/2024-2026

SATTAKADIR



மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்ற தலைமை நீதிபதி திரு. சூர்யா காந்த் அவர்கள் மூத்த வழக்கறிஞர் திருமதி வி. மோகனா அவர்களுக்கு உச்சநீதிமன்ற நீதிபதியாக பதவிப் பிராமணம் செய்து வைத்தார்.

முக்கிய தீர்ப்புகள் - சட்ட விளக்கங்கள்

ஆசிரியர் : டாக்டர் வி.ஆர்.எஸ். சம்பத், எம்.ஏ., எம்.எல்., பி.எச்.டி.,

www.sattakadir.com http://epaper.sattakadir.com

VELLORE INSTITUTE OF TECHNOLOGY
VIT
VIT®
Vellore Institute of Technology
(Deemed to be University under section 3 of UGC Act, 1956)
FIND YOUR FUTURE
Education opens up the mind and allows you to improve your life in so many ways.
At VIT, we believe it is crucial to provide students with an environment that positively influences their thoughts, stimulates their interest and encourages learning in different settings. Our programmes are structured in line with the changing times. Our faculty and infrastructure are geared to be future ready. And, our students learn and imbibe lifelong values that equip them to be futuristic.
VIT
VELLORE INSTITUTE OF TECHNOLOGY
HOSTELLER
www.vit.ac.in vituniversity VIT_univ vellore-institute-of-technology vellore_vit VITUniversityVellore

சட்டக்கதிர்

தமிழ்நாடு அரசு விருது பெற்ற இதழ்

ஆகஸ்ட் 2026 http://epaper.sattakadir.com **ஆவணித் திங்கள் இதழ் 2026**

பொருளடக்கம்

1. கல்வியை மீண்டும் மாநிலப் பட்டியலுக்குக் கொண்டு வருவோம்: இந்தியாவின் நிலையான, பொறுப்புமிக்க கல்வி நிர்வாகத்திற்கான அரசியலமைப்புச் சாலை.
– தலையங்கம் 5

2. கட்சிக்காரரின் அனுமதியின்றி வழக்கறிஞர் சமரசம் என்பதற்கான நடவடிக்கை மேற்கொள்ளக் கூடாது. – இந்திய உச்சநீதிமன்றம் 10

3. சொத்து வந்தடையும் முறை பற்றிய நடைமுறை
– சென்னை உயர்நீதிமன்றம் 18

4. முன்தீர்ப்பு முரண்தடையால் பாதிப்பாகும் வழக்குகள் நிராகரிக்கப்பட வேண்டும். 24
– சென்னை உயர்நீதிமன்றம்

5. இறந்த நபருக்கு எதிராக எடுக்கப்படும் வருமான வரி நடவடிக்கைகள் சட்டப்படி செல்லாது: – சென்னை உயர்நீதிமன்றம் 30

6. காலத்தாழ்வும் கணக்கிடும் முறை – சென்னை உயர்நீதிமன்றம் 34

7. இலவச சட்ட உதவி வழக்கில் முறைகேடு: வழக்கறிஞர் நீக்கப்பட்டதை உறுதி செய்தது சென்னை உயர் நீதிமன்றம்
– சென்னை உயர்நீதிமன்றம் 38

8. பாகப் பிரிவினையும் பெண் உரிமையும்
– சென்னை உயர்நீதிமன்றம் (மதுரை அமர்வு) 41

9. அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஓட்டுனர் மீதான ஒழுங்கு நடவடிக்கை ரத்து – தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்பை உறுதி செய்தது உயர்நீதிமன்றம்
– சென்னை உயர்நீதிமன்றம் (மதுரை அமர்வு) 47

10. உரிமைகளின் மீது காலத்தாழ்வு சரியானதல்ல
– சென்னை உயர்நீதிமன்றம் (மதுரை அமர்வு) 49

11. ‘தொடர் ஆத்திரமூட்டலால் நிகழ்ந்த மரணம்’: சுமனின் ஆயுள் தண்டனையை 7 ஆண்டு சிறையாகக் குறைத்து மதுரை அமர்வு தீர்ப்பு.
– சென்னை உயர்நீதிமன்றம் (மதுரை அமர்வு) 55

12. 2018ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு தனியார் பள்ளிகள் (ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல்) சட்டம்
– தமிழ்நாடு மாநிலச் சட்ட ஆட்சிமொழி ஆணையம் 61

13. 13வது உலகத் தமிழர் பொருளாதார மாநாடு, உலகப் பொருளாதார உச்சி மாநாடு
– மொரீஷியஸ் 2026 81

சட்டக்கதிர்

ஆசிரியர் வெளியிடுபவர்:
முனைவர் வே.இரா.சே.சம்பத்

சிறப்பு ஆலோசனைக் குழு:
மூத்த வழக்கறிஞர்கள்:
திரு.ஆர்.காந்தி, திரு.ஆர்.விடுதலை
திரு.ஆர். சண்முகசுந்தரம்,
டாக்டர் எ. தியாகராஜன்

சட்ட/தமிழ் வல்லுநர்கள்:
டாக்டர் ஆர். மீனாட்சி சுந்தரம்
முனைவர் மு. முத்துவேலு

வழக்கறிஞர்கள்:
திரு. டி.வீரசேகரன், திரு.வி.இரவி
திரு. சரவணன் தனபால், திரு.எஸ். நாகநாதன்
திருமதி ஆதிலட்சுமி லோகமூர்த்தி
திருமதி டி. ஸ்ரீதேவி, திரு. எஸ். பாலமுருகன்

சென்னை உயர்நீதிமன்றத் தொடர்பாளர்:
திரு.ஏ.என்.புருஷோத்தம், வழக்கறிஞர்

டெல்லி உச்சநீதிமன்றத் தொடர்பாளர்:
திருமதி இந்திரா, வழக்கறிஞர்

மொழி பெயர்ப்பாளர் குழு:
திருமதி ஒ.பா.சாந்தி, மதுரை திரு.எஸ்.சம்பத்
திரு.து. முத்துசாமி, வழக்கறிஞர்
திரு.பா.ஞானசேகரன், திரு.மா.வெற்றிவேல்

அலுவலகப் பணிக்குழு:
முனைவர் ச. அரவிந்தன்
முனைவர் ச. அழகிரி
திரு. டி.கே.எஸ். மணிவண்ணன்
திரு. கதிரவன் வெங்கடேசன்

வடிவமைப்பு: வாசன் அச்சகம், சென்னை

சந்தா விவரம்	உள்நாடு	வெளிநாடு
தனி இதழ்	₹ 75	US $ 3
ஆண்டுச் சந்தா	₹ 900	US $ 25
வாழ்நாள் சந்தா	₹ 10,000	US $ 250
காப்பாளர் சந்தா	₹ 25,000	US $ 500

சந்தாத் தொகையைச் ''சட்டக்கதிர்'' என்ற பெயருக்குக் காசோலை **(Cheque)**, வங்கி வரைவுக் கேட்போலை **(DD)** மூலமாகக் கீழ்க்கண்ட முகவரிக்கு அனுப்பிவைக்கவும். சந்தாத் தொகையைப் பணவிடை **(Money Order)** மூலமாக அனுப்ப வேண்டாம் எனக் கேட்டுக் கொள்கிறோம்.

விளம்பரத்திற்கான விவரத்தையும் தொகையையும் கீழ்க்கண்ட முகவரிக்குத் தொடர்பு கொண்டு அறிந்து கொள்க.

சட்டக்கதிர்
3/2, சுவாதிராம் மாளிகை, ஜூபிடர் வளாகம்,
3, துர்காபாய் தேஷ்முக் சாலை,
இராஜா அண்ணாமலைபுரம், சென்னை-600 028.
தொலைபேசி 91-44-24953915 / 24620198
தொலைநகல் 91-44-24959515
E-mail:sattakadir1992@yahoo.co.in.
website:www.sattakadir.com

சட்டக்கதிர் வெளியீடுகள்

சட்டக்கதிர் ஆண்டுத் தொகுப்பு
(12 இதழ்களைக் கொண்ட தொகுப்பு) ரூ.1200/-

நீதிமன்றங்களில் தமிழ் ரூ.500/-

தமிழ்நாட்டில் நீதிமுறைகள் (அச்சில்) ரூ.500/-

அறிஞர்களின் பார்வையில் அண்ணா ரூ.500/-

தமிழர் தமிழ்நாடு சமூக பொருளாதார வளர்ச்சி ரூ.500/-

சட்டமும் சமுதாயமும் (அச்சில்) ரூ.150/-

சென்னையிலிருந்து உலகை நோக்கி ரூ.200/-

உன்னுள் என்னைப் பார் ரூ.150/-

உலகெங்கும் கலைஞர் ரூ.300/-

"International Conference of Tsunami, Disaster Management and Coastal Development Report" (English) Rs.500/-

"சட்டக்கதிர்" என்ற பெயருக்குக்
காசோலை **(Cheque),**
வங்கி வரைவுக் கேட்போலை **(DD)**
மூலமாகக் கீழ்க்கண்ட முகவரிக்கு அனுப்பி
நூல்களைப் பெற்றுக் கொள்ளவும்.

சட்டக்கதிர்
3/2, சுவாதிராம் மாளிகை, ஜூபிடர் வளாகம்,
3, துர்காபாய் தேஷ்முக் சாலை,
இராஜா அண்ணாமலைபுரம்,
சென்னை-600 028.

E-mail:sattakadir1992@yahoo.co.in.
website:www.sattakadir.com

சட்டக்கதிர் QR CODE ஸ்கேன் செய்து சட்டக்கதிர் ஆண்டு சந்தா செலுத்தலாம். சட்டக்கதிர் ஆண்டு சந்தா செலுத்தி தடங்கலின்றி இதழ்கள் கிடைக்கப் பெறுவீர்!

சட்டக்கதிர்

"முன்னேற்றமே எங்கள் பேச்சு – உயர்
முத்தமிழே எங்கள் மூச்சு"

ஆவணித் திங்கள் இதழ்

சட்டம் – 34 | ஆகஸ்ட் 2026 | கதிர் – 10

கல்வியை மீண்டும் மாநிலப் பட்டியலுக்குக் கொண்டு வருவோம்: இந்தியாவின் நிலையான, பொறுப்புமிக்க கல்வி நிர்வாகத்திற்கான அரசியலமைப்புச் சாலை

இந்திய அளவில் நடைபெற்றுள்ள நீட் (NEET) தேர்வில் வினாத்தாள் கசிவு, தேர்வு முறைகேடுகள் மற்றும் நிர்வாகத் தவறுகள் தொடர்பான குற்றச்சாட்டுகள் நாடு முழுவதும் மாணவர்கள், பெற்றோர்கள், ஆசிரியர்கள் மற்றும் கல்வியாளர்களிடையே மிகப்பெரிய அதிருப்தியை உருவாக்கி யுள்ளன. குறிப்பாக, டெல்லியில் நாடாளுமன்ற வளாகம் மற்றும் பிரதமர் இல்லம் அருகே நடைபெற்ற மாணவர் போராட்டங்கள், கல்வி நிர்வாகத்தின் மீது நாட்டின் கவனத்தை திருப்பியுள்ளன.

இந்தப் போராட்டங்களில் பல்வேறு அரசியல் கட்சிகள், கல்வியாளர்கள், சமூக ஆர்வலர்கள் மற்றும் பொதுமக்கள் கலந்து கொண்டு கல்வி நிர்வாகத்தில் வெளிப்படைத்தன்மை, பொறுப்புணர்வு மற்றும் சீர்திருத்தங்களை வலியுறுத்தினர். ஆனால் இந்த விவாதங்களில் பெரும்பாலும் தேர்வு பாதுகாப்பு, வினாத்தாள் கசிவு, ஊழல், நிர்வாக அலட்சியம் போன்ற வெளிப்புற காரணங்களே பேசப்பட்டன.

ஆனால் இந்தப் பிரச்சினையின் அடிப்படைக் காரணம் குறித்து மிகச் சிலரே பேசினர். அந்த அடிப்படை காரணம் என்ன? கல்வி மாநிலப் பட்டியலிலிருந்து நீக்கப்பட்டு, பொதுப்பட்டியலுக்கு (Concurrent List) மாற்றப்பட்ட அரசியலமைப்புச் சட்டத் திருத்தமே இந்தப் பிரச்சினைகளின் மூல காரணமாகும்.

அரசியலமைப்பின் முதன்மை நோக்கம்

1950 ஜனவரி 26 அன்று இந்திய அரசியலமைப்பு அமலுக்கு வந்தபோது, அதன் வடிவமைப்பாளர்கள் இந்தியாவின் பன்முகத்தன்மையை ஆழமாகப் புரிந்திருந்தனர். மொழி, கலாசாரம், வரலாறு, சமூக அமைப்பு, பொருளாதார நிலை மற்றும் மக்களின் தேவைகள் மாநிலத்திற்கு மாநிலம் மாறுபடும் என்பதை உணர்ந்த அவர்கள், சட்ட இயற்றும் அதிகாரங்களை மூன்று பட்டியல் களாகப் பிரித்தனர்.

1. மத்தியப் பட்டியல் (Union List) பாதுகாப்பு – வெளிநாட்டு உறவுகள், நாணயக் கொள்கை, தேசிய பாதுகாப்பு போன்ற நாடு முழுவதையும் பாதிக்கும் விஷயங்கள்.
2. மாநிலப் பட்டியல் (State List) – காவல், வேளாண்மை, உள்ளாட்சி, பொது சுகாதாரம், நில நிர்வாகம் மற்றும் கல்வி போன்ற மக்களின் அன்றாட வாழ்வோடு தொடர்புடைய துறைகள்.
3. பொதுப்பட்டியல் (Concurrent List) – மத்திய அரசும் மாநில அரசும் இணைந்து சட்டம் இயற்றக் கூடிய சில குறிப்பிட்ட துறைகள்.

கல்வி மாநிலப் பட்டியலில் இடம் பெற்றது. ஒரு சாதாரண நிர்வாக முடிவு அல்ல. அது இந்தியாவின் கூட்டாட்சி அமைப்பின் அடிப்படைக் கொள்கையை பிரதிபலித்தது. ஏனெனில் கல்வி என்பது வெறும் பாடப்புத்தகங்கள் அல்லது தேர்வுகள் மட்டுமல்ல. அது ஒரு மாநிலத்தின் மொழி, பண்பாடு, வரலாறு, சமூக நீதி, பொருளாதார வளர்ச்சி, வேலை வாய்ப்பு, கலாச்சார அடையாளம் ஆகிய அனைத்துடனும் இணைந்துள்ளது.

1976 - இந்திய கூட்டாட்சியை மாற்றிய 42வது அரசியலமைப்புத் திருத்தம்

1976 ஆம் ஆண்டு அவசரநிலை காலத்தில் கொண்டு வரப்பட்ட 42வது அரசியலமைப்புத் திருத்தச் சட்டத்தின் மூலம் கல்வி மாநிலப் பட்டியலிலிருந்து நீக்கப்பட்டு பொதுப்பட்டியலுக்கு மாற்றப்பட்டது. இந்த மாற்றம் இந்திய கூட்டாட்சி அமைப்பில் மிகப் பெரிய திருப்புமுனையை ஏற்படுத்தியது. இதன் பின்னர் கல்வி தொடர்பான கொள்கைகள், பாடத்திட்டங்கள், நுழைவுத் தேர்வுகள், உயர்கல்வி, ஒழுங்குமுறை அமைப்புகள், ஆசிரியர் பயிற்சி, பல்கலைக்கழக நிர்வாகம் உள்ளிட்ட பல துறைகளில் மத்திய அரசின் அதிகாரம் தொடர்ந்து அதிகரித்தது. இதன் விளைவாக மாநில அரசுகளின் கல்விசார் சுயாட்சியும் படிப்படியாகக் குறையத் தொடங்கியது.

அதிகப்படியான மையப்படுத்தலின் விளைவுகள்

இன்று கல்வித் துறையில் மத்திய அரசின் தலையீடு மிகப் பெரிய அளவில் விரிவடைந்துள்ளது. ★ தேசிய அளவிலான நுழைவுத் தேர்வுகள் ★ மருத்துவம் மற்றும் பொறியியல் சேர்க்கை. ★ மத்தியப் பல்கலைக்கழகங்கள் ★ தேசிய கல்விக் கொள்கை ★ பாடத்திட்ட வழிகாட்டுதல்கள் ★ ஆசிரியர் கல்வி ★ தேசியத் தேர்வு முகமைகள் ★ ஒழுங்குமுறை அமைப்புகள். இவை அனைத்தும் மத்திய அரசின் கட்டுப்பாட்டிற்குள் வந்துள்ளன. இதன் விளைவாக ஒரு தேசியத் தேர்வில் ஏற்படும் சிறிய நிர்வாகப் பிழை கூட நாடு முழுவதும் கோடிக்கணக்கான மாணவர்களின் எதிர்காலத்தை பாதிக்கிறது. ஒரு மாநிலத்தில் தீர்க்க வேண்டிய பிரச்சினை, தேசிய அரசியல் நெருக்கடியாக மாறுகிறது.

நீட் - மையப்படுத்தலின் விளைவுகளை வெளிப்படுத்திய ஒரு எடுத்துக்காட்டு

நீட் தேர்வைச் சுற்றியுள்ள சர்ச்சைகள் ஒரு தனிப்பட்ட நிர்வாகத் தவறாக மட்டும் கருதப்பட முடியாது. அது மையப்படுத்தப்பட்ட கல்வி நிர்வாகத்தின் பலவீனங்களை வெளிப்படுத்திய ஒரு முக்கிய நிகழ்வாகும். ஒரே தேர்வின் மூலம் இந்தியாவின் அனைத்து மாநிலங்களிலும் உள்ள மாணவர்களின் எதிர்காலம் தீர்மானிக்கப்படுகிறது. ஆனால் இந்தியாவின் அனைத்து மாநிலங்களிலும் ஒரே பாடத்திட்டமா? ஒரே கல்வித் தரமா? ஒரே மொழியா? ஒரே சமூக மற்றும் பொருளாதார சூழலா? இல்லை.

அப்படியிருக்க, ஒரே மாதிரியான கல்வி நிர்வாகமும், ஒரே மாதிரியான தேர்வுமுறையும் அனைவருக்கும் சமநீதியை வழங்க முடியுமா என்பது மிக முக்கியமான கேள்வியாகிறது. ஒரு தேசியத் தேர்வில் முறைகேடு ஏற்பட்டால் அதன் தாக்கம் நாடு முழுவதும் பரவுகிறது. மாணவர்கள் மனஅழுத்தத்திற்கு ஆளாகிறார்கள். பெற்றோர்கள் நம்பிக்கையை இழக்கிறார்கள். நீதிமன்றங்களில் வழக்குகள் குவிகின்றன. அரசியல் மோதல்கள் அதிகரிக்கின்றன. இறுதியில் கல்வி அமைப்பின் மீது மக்களின் நம்பிக்கையே பாதிக்கப்படுகிறது.

இந்தியக் கூட்டாட்சியின் அடிப்படைத் தத்துவமும் கல்வியின் இடமும்

இந்திய அரசியலமைப்பு ஒரு சாதாரண சட்ட ஆவணம் அல்ல. அது இந்தியாவின் பன்முகத் தன்மையைப் பாதுகாக்கும் ஒரு சமூக ஒப்பந்தமாகும். இந்தியா ஒரே மொழி, ஒரே கலாச்சாரம், ஒரே இன அடையாளம் கொண்ட நாடு அல்ல. பல மொழிகள், பல பண்பாடுகள், பல்வேறு சமூக அமைப்புகள், பொருளாதார வேறுபாடுகள் மற்றும் வரலாற்றுப் பின்னணிகளைக் கொண்ட மாநிலங்களின் ஒன்றியமாக இந்தியா உருவாக்கப்பட்டுள்ளது. இந்தப் பன்முகத்தன்மையை மதித்தே அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் வடிவமைப்பாளர்கள் அதிகாரப் பகிர்வை மூன்று பட்டியல்களாகப் பிரித்தனர். மத்திய அரசு தேசிய நலனுக்கான விஷயங்களில் செயல்பட வேண்டும்; மாநில அரசுகள் மக்களின் அன்றாட வாழ்க்கையுடன் தொடர்புடைய துறைகளை நிர்வகிக்க வேண்டும் என்பதே அவர்களின் நோக்கமாக இருந்தது.

அதனால்தான் கல்வி மாநிலப் பட்டியலில் இடம் பெற்றது. ஏனெனில் கல்வி என்பது ஒரு மாநிலத்தின் மொழி, பண்பாடு, வரலாறு, சமூக நீதி, பொருளாதார முன்னேற்றம் மற்றும் எதிர்கால தலைமுறையின் வளர்ச்சியுடன் நேரடியாக இணைந்துள்ளது.

தமிழ்நாட்டின் கல்வி மரபு, கேரளாவின் கல்வி முறை, கர்நாடகத்தின் தொழில்நுட்பக் கல்வி, மகாராஷ்டிராவின் உயர்கல்வி அமைப்பு, மேற்கு வங்கத்தின் அறிவியல் மற்றும் கலைப் பாரம்பரியம் ஆகியவை ஒவ்வொன்றும் தனித்துவமானவை. இவற்றை ஒரே மாதிரியான தேசிய நிர்வாகத்தின் கீழ் கொண்டு வருவது, இந்தியாவின் கூட்டாட்சி ஆன்மாவிற்கு முழுமையாகப் பொருந்தாது.

மாநிலங்களின் சாதனைகள்

கல்வி மாநிலப் பட்டியலில் இருந்த காலகட்டத்தில் இந்தியாவின் பல மாநிலங்கள் உலக அளவில் பாராட்டப்பட்ட பல கல்வி முன்னேற்றங்களைப் பெற்றன.

தமிழ்நாடு சமூகநீதியை அடிப்படையாகக் கொண்ட உயர்கல்வி விரிவாக்கத்தில் முன்னோடியாக விளங்கியது. அரசு பள்ளிகள், அரசு கல்லூரிகள், பொறியியல் மற்றும் மருத்துவக் கல்வி, பெண்கள் கல்வி, மாணவர் நலத் திட்டங்கள் போன்ற பல்வேறு துறைகளில் தனித்துவமான முன்னேற்றத்தை ஏற்படுத்தியது.

கேரளா நாட்டின் உயர்ந்த கல்வியறிவு விகிதத்தை உருவாக்கியது. கர்நாடகம் தகவல் தொழில்நுட்பம் மற்றும் பொறியியல் கல்வியின் மையமாக வளர்ந்தது. இந்த முன்னேற்றங்கள் அனைத்தும் மாநில அரசுகளின் திட்டமிடல், நிர்வாக திறன் மற்றும் உள்ளூர் தேவைகளைப் புரிந்துகொண்ட அணுகுமுறையின் விளைவுகளாகும்.

இதுவே மாநிலங்களுக்கு கல்வி நிர்வாகத்தில் சுயாட்சி வழங்கப்பட்டால், மக்கள் தேவைகளுக்கு ஏற்ப புதுமையான கொள்கைகளை உருவாக்க முடியும் என்பதை நிரூபிக்கிறது.

மையப்படுத்தலின் எதிர்விளைவுகள்

1976–ஆம் ஆண்டுக்குப் பிறகு கல்வியில் மத்திய அரசின் பங்கு தொடர்ந்து அதிகரித்தது. தேசிய கல்விக் கொள்கைகள், தேசிய பாடத்திட்ட வடிவமைப்புகள், தேசிய நுழைவுத் தேர்வுகள், ஒழுங்குமுறை அமைப்புகள், ஆசிரியர் கல்வி, தொழில்முறை கல்வி, மத்தியப் பல்கலைக்கழகங்கள் என அனைத்திலும் மத்திய கட்டுப்பாடு விரிவடைந்தது.

ஒரு பக்கம் தேசிய ஒருமைப்பாடு என்ற நோக்கம் கூறப்பட்டாலும், மறுபக்கம் மாநிலங்களின் கல்வி நிர்வாகச் சுதந்திரம் குறையத் தொடங்கியது. இதன் விளைவாக கல்வி தொடர்பான ஒவ்வொரு முக்கிய முடிவும் மாநிலங்களின் விருப்பத்தை விட மத்திய அரசின் கொள்கைகளைச் சார்ந்ததாக மாறியது.

நீட் – கூட்டாட்சி அமைப்பிற்கான சவால்

மருத்துவக் கல்விக்கான தேசிய நுழைவுத் தேர்வாக நீட் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டபோது, அதன் நோக்கம் நாடு முழுவதும் ஒரே தரநிலையை உருவாக்குவதாகக் கூறப்பட்டது. ஆனால் நடைமுறையில் பல கேள்விகள் எழுந்தன. ஒரே பாடத்திட்டமில்லாத மாநிலங்களுக்கு ஒரே தேர்வு நியாயமானதா? தமிழ், மலையாளம், கன்னடம், தெலுங்கு, பெங்காலி போன்ற மொழிகளில் கல்வி கற்கும் மாணவர்களுக்கும், மத்திய பாடத்திட்டத்தில் பயிலும் மாணவர்களுக்கும் சமமான வாய்ப்பு கிடைக்கிறதா?

கிராமப்புற மாணவர்களும் நகர்ப்புற மாணவர்களும் ஒரே நிலையில் போட்டியிட முடியுமா? பொருளாதார வசதியுள்ள குடும்பங்கள் பயிற்சி மையங்கள் மூலம் பெறும் முன்னேற்றத்தை, ஏழை மற்றும் நடுத்தர மாணவர்கள் எவ்வாறு சமாளிப்பார்கள்? இந்தக் கேள்விகளுக்கான பதில்கள் இன்னும் முழுமையாகக் கிடைக்கவில்லை. அதற்கு மேலாக, வினாத்தாள் கசிவு, தேர்வு முறைகேடு, மதிப்பீட்டு சர்ச்சை போன்றவை ஏற்படும் போது, அதன் பாதிப்பு ஒரு மாநிலத்தில் மட்டும் அல்ல; நாடு முழுவதும் கோடிக்கணக்கான மாணவர்களின் வாழ்க்கையை பாதிக்கிறது.

கூட்டாட்சியை வலுப்படுத்த வேண்டிய நேரம்

மாநிலங்களுக்கு அதிகாரம் வழங்குவது நாட்டை பலவீனப்படுத்துவது அல்ல. மாறாக, அது இந்திய கூட்டாட்சியை வலுப்படுத்துகிறது. வலுவான மாநிலங்களால்தான் வலுவான இந்தியா உருவாகும். மாநில அரசுகள் தங்கள் மக்களின் தேவைகளை மத்திய அரசை விட நெருக்கமாகப் புரிந்துகொள்கின்றன.

ஒரு மாநிலத்தின் மொழி, வேலைவாய்ப்பு, தொழில் வளர்ச்சி, சமூக அமைப்பு, பொருளாதார நிலை ஆகியவற்றை அறிந்திருப்பது மாநில நிர்வாகமே. எனவே கல்விக் கொள்கைகளும், சேர்க்கை முறைகளும், பள்ளிக் கல்வி சீர்திருத்தங்களும், பல்கலைக்கழக வளர்ச்சியும் மாநிலங்களின் தலைமையில் நடைபெறுவது ஜனநாயக ரீதியாகவும் நிர்வாக ரீதியாகவும் சிறந்ததாகும்.

மத்திய அரசின் உண்மையான பொறுப்புகள்

இந்திய அரசியலமைப்பு மத்திய அரசுக்கு மிகப் பெரிய பொறுப்புகளை வழங்கியுள்ளது. ★ தேசிய பாதுகாப்பு ★ ராணுவம் ★ வெளிநாட்டு உறவுகள் ★ சர்வதேச வர்த்தகம் ★ நாணயக் கொள்கை ★ தேசிய பொருளாதார திட்டமிடல் ★ எல்லைப் பாதுகாப்பு ★ சர்வதேச ஒப்பந்தங்கள். ★ நாட்டின் ஒட்டுமொத்த வளர்ச்சி. இந்த மிகப்பெரிய பொறுப்புகளை திறம்பட நிறைவேற்றுவதே மத்திய அரசின் முதன்மைக் கடமையாகும். மாநிலங்களால் திறம்பட நிர்வகிக்கக்கூடிய துறைகளில் தேவையற்ற அளவில் தலையீடு செய்வது, கூட்டாட்சியின் சமநிலையை பாதிக்கும் அபாயத்தை ஏற்படுத்துகிறது.

பிற கூட்டாட்சி நாடுகளின் அனுபவம் - இந்தியா கற்றுக்கொள்ள வேண்டிய பாடங்கள்

இந்தியா உலகின் மிகப் பெரிய ஜனநாயக நாடு மட்டுமல்ல; அது ஒரு கூட்டாட்சி நாடும் ஆகும். கூட்டாட்சி அமைப்பைக் கொண்ட பல நாடுகளில் கல்வி நிர்வாகம் எவ்வாறு செயல்படுகிறது என்பதைப் பார்த்தால், கல்வி மாநிலங்கள் அல்லது மாகாணங்களின் முக்கிய பொறுப்பாகவே உள்ளது.

அமெரிக்காவில் கல்வி நிர்வாகம் மாநிலங்களின் அதிகாரத்தில் உள்ளது. ஒவ்வொரு மாநிலமும் தங்களுக்கே உரிய பாடத்திட்டம், பள்ளிக் கல்வி முறை, ஆசிரியர் நியமனம், தேர்வு முறை மற்றும் பல்கலைக்கழக நிர்வாகத்தைத் தீர்மானிக்கின்றன. மத்திய அரசு நிதியுதவி, ஆராய்ச்சி மற்றும் தேசியத் தரநிலைகளில் மட்டுமே பங்காற்றுகிறது.

கனடாவில், கல்வி முழுமையாக மாகாண அரசுகளின் அதிகாரத்தில் உள்ளது. ஒவ்வொரு மாகாணமும் தங்களது மொழி, கலாச்சாரம் மற்றும் சமூகத் தேவைகளுக்கு ஏற்ப கல்விக் கொள்கைகளை வகுக்கின்றன. இருந்தபோதிலும், கனடாவின் கல்வித் தரம் உலகின் சிறந்த கல்வி அமைப்புகளில் ஒன்றாகக் கருதப்படுகிறது.

ஜெர்மனியில், ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் (Länder) கல்வி நிர்வாகத்தில் அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி தனித்துவமான அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மாநிலங்களே பள்ளிகள், பல்கலைக்கழகங்கள், ஆசிரியர் பயிற்சி மற்றும் பாடத்திட்டங்களை நிர்வகிக்கின்றன. மத்திய அரசு ஒருங்கிணைப்புப் பணிகளை மட்டுமே மேற்கொள்கிறது.

ஆஸ்திரேலியாவிலும் இதே நிலையே காணப்படுகிறது. மாநில அரசுகளே பள்ளிக் கல்வி மற்றும் உயர்கல்வி நிர்வாகத்தை மேற்கொள்கின்றன; மத்திய அரசு நிதியுதவி மற்றும் தேசிய அளவிலான ஒருங்கிணைப்பில் மட்டுமே செயல்படுகிறது.

இந்த நாடுகளின் அனுபவம் ஒரு முக்கியமான உண்மையை வெளிப்படுத்துகிறது. தேசிய ஒற்றுமையைப் பாதுகாக்க கல்வியை முழுமையாக மையப்படுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை. வலுவான மாநிலங்களும், வலுவான கூட்டாட்சியும் ஒன்றுக்கொன்று எதிரானவை அல்ல; மாறாக, ஒன்றை ஒன்று வலுப்படுத்துபவையாகும்.

கல்வி மீண்டும் மாநிலப் பட்டியலுக்கு வர வேண்டிய அவசியம்

கல்வியை மாநிலப் பட்டியலுக்கு மீண்டும் மாற்ற வேண்டும் என்ற கோரிக்கை எந்த ஒரு அரசியல் கட்சியின் கோரிக்கையாகவும், எந்த ஒரு மாநிலத்தின் கோரிக்கையாகவும் பார்க்கப்படக் கூடாது. இது இந்திய அரசியலமைப்பின் அடிப்படை கூட்டாட்சித் தத்துவத்தை மீட்டெடுக்கும் தேசிய அளவிலான சீர்திருத்தமாகப் பார்க்கப்பட வேண்டும்.

கல்வியை மாநிலப் பட்டியலுக்குக் கொண்டுவருவதால் ஏற்படும் நன்மைகள் பல:

★ மாநிலங்களின் கல்விச் சுயாட்சி மீண்டும் உறுதி செய்யப்படும். ★ மாணவர்களின் தேவைகளுக்கு ஏற்ப மாநிலங்கள் தனித்துவமான கல்விக் கொள்கைகளை வகுக்க முடியும். ★ மொழி, கலாச்சாரம் மற்றும் பிராந்திய அடையாளம் பாதுகாக்கப்படும். ★ உள்ளூர் தேவைகளுக்கு ஏற்ப பாடத்திட்டங்களை மேம்படுத்த முடியும். ★ நிர்வாகப் பொறுப்பு தெளிவாக இருக்கும். ★ ஒரு மாநிலத்தில்

ஏற்படும் பிரச்சினை நாடு முழுவதும் பாதிப்பை ஏற்படுத்தாது. ★ மாநில சட்டமன்றங்கள் கல்வி நிர்வாகத்தை நேரடியாகக் கண்காணிக்க முடியும். ★ பெற்றோர், ஆசிரியர்கள், மாணவர்கள் தங்கள் மாநில அரசிடம் நேரடியாகக் கேள்வி எழுப்ப முடியும்.

மத்திய அரசின் பங்கு தொடர வேண்டும்

கல்வியை மாநிலப் பட்டியலுக்கு மாற்றுவது என்பது மத்திய அரசின் பங்கை முற்றிலும் நீக்க வேண்டும் என்பதல்ல. மத்திய அரசு தொடர்ந்து பின்வரும் பணிகளை மேற்கொள்ளலாம்: ★ உலகத் தரத்திலான ஆராய்ச்சியை ஊக்குவித்தல் ★ தேசிய முக்கியத்துவம் வாய்ந்த உயர்கல்வி நிறுவனங்களுக்கு ஆதரவு வழங்குதல் ★ சர்வதேச கல்வி ஒத்துழைப்பை மேம்படுத்துதல் ★ மாநிலங்களுக்கு நிதியுதவி வழங்குதல் ★ தேசிய அளவிலான கல்வித் தர அளவுகோல்களை பரிந்துரைத்தல் ★ அறிவியல், தொழில்நுட்பம் மற்றும் புதுமைகளை ஊக்குவித்தல்.

ஆனால் பள்ளிக் கல்வி, கல்லூரி நிர்வாகம், மாநிலப் பல்கலைக்கழகங்கள், சேர்க்கை நடைமுறைகள், உள்ளூர் பாடத்திட்டங்கள், ஆசிரியர் நியமனம் மற்றும் மாணவர் நலத் திட்டங்கள் போன்றவை மாநிலங்களின் முழுமையான பொறுப்பில் இருக்க வேண்டும்.

அரசியலமைப்புச் சட்டத் திருத்தம் - காலத்தின் தேவை

1976–ஆம் ஆண்டு 42–வது அரசியலமைப்புத் திருத்தத்தின் மூலம் கல்வி பொதுப்பட்டியலுக்கு மாற்றப்பட்டது. அதன் பின்னர் கடந்த ஐம்பது ஆண்டுகால அனுபவம் பல முக்கியமான பாடங்களை நமக்குக் கற்றுக் கொடுத்துள்ளது. தேசிய நுழைவுத் தேர்வுகளைச் சுற்றிய சர்ச்சைகள், கல்விக் கொள்கை தொடர்பான மத்திய, மாநில மோதல்கள், நீதிமன்ற வழக்குகள், மாணவர் போராட்டங்கள், நிர்வாகக் குழப்பங்கள் ஆகியவை தற்போதைய அமைப்பை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டிய அவசியத்தை உணர்த்துகின்றன. அரசியலமைப்பு என்பது நிலைத்து நிற்கும் கல் கல்வெட்டு அல்ல. மக்களின் நலனுக்காக காலத்தின் தேவைக்கேற்ப திருத்தப்பட வேண்டிய உயிருள்ள ஆவணமாகும். எனவே, நாடாளுமன்றம், மாநில அரசுகள், கல்வியாளர்கள், சட்ட நிபுணர்கள் மற்றும் குடிமக்கள் அனைவரும் இணைந்து கல்வியை மீண்டும் மாநிலப் பட்டியலுக்குக் கொண்டு வருவது குறித்து திறந்த, அறிவார்ந்த தேசிய விவாதத்தைத் தொடங்க வேண்டிய நேரம் வந்து விட்டது.

முடிவுரை

கல்வி என்பது ஒரு நிர்வாகத் துறை மட்டுமல்ல. அது ஒரு நாட்டின் எதிர்காலத்தை உருவாக்கும் அடித்தளம். இன்று மாணவர்கள் தெருக்களில் போராடுவது ஒரு தேர்வுக்காக மட்டும் அல்ல; அவர்கள் நம்பகமான, வெளிப்படையான, சமத்துவமான மற்றும் பொறுப்புணர்வுள்ள கல்வி அமைப்பை விரும்புகிறார்கள். அந்த இலக்கை அடைவதற்காக நிர்வாகச் சீர்திருத்தங்கள் மட்டும் போதாது. அரசியலமைப்பின் அடிப்படை அதிகாரப் பகிர்வையும் மீண்டும் சிந்திக்க வேண்டிய நேரம் இது.

கல்வியை மீண்டும் மாநிலப் பட்டியலுக்குக் கொண்டுவருவது இந்தியாவின் ஒற்றுமைக்கு எதிரானது அல்ல. மாறாக, அது இந்திய கூட்டாட்சியை வலுப்படுத்தும். மாநிலங்களின் உரிமையை மதிப்பது, இந்தியாவின் ஒருமைப்பாட்டை பலவீனப்படுத்தாது; அதை மேலும் உறுதிப்படுத்தும். மொழி, பண்பாடு, சமூக நீதி, கல்வி, மனிதவளம் ஆகியவை ஒவ்வொரு மாநிலத்தின் தனித்துவமான அடையாளங்களாகும். அவற்றை பாதுகாக்கும் பொறுப்பு அந்த மாநிலங்களுக்கே வழங்கப்பட வேண்டும். வலுவான மாநிலங்களே வலுவான இந்தியாவை உருவாக்கும்.

எனவே, கல்வியை மீண்டும் மாநிலப் பட்டியலுக்குக் கொண்டுவருவது என்பது ஒரு அரசியல் கோரிக்கை அல்ல; அது இந்திய அரசியலமைப்பின் கூட்டாட்சித் தத்துவத்தை மீட்டெடுக்கும் தேசியத் தேவையாகும்.

மாணவர்களின் எதிர்காலம் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும். மாநிலங்களின் உரிமைகள் மதிக்கப்பட வேண்டும். இந்தியாவின் கூட்டாட்சித் தத்துவம் மீண்டும் வலுப்பெற வேண்டும். அதற்கான முதல் படி – கல்வியை மீண்டும் மாநிலப் பட்டியலுக்குக் கொண்டுவருவதே ஆகும்.

– ஆசிரியர்

கட்சிக்காரரின் அனுமதியின்றி வழக்கறிஞர் சமரசம் என்பதற்கான நடவடிக்கை மேற்கொள்ளக் கூடாது

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்
முன்னிலை: மாண்புமிகு நீதிபதி சஞ்சய் கரோல்
மாண்புமிகு நீதிபதி என்.கோடீஸ்வர் சிங்
சிறப்பு அனுமதி கோரும் மனு எண் 13671/2025
(2026 LiveLaw (SC) 652)

கிருஷ்ண குமார் ஓஜா மற்றும் பலர் ...மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)
–எதிர்–
ஜிதேந்திர சௌத்ரி மற்றும் பலர் ...எதிர்மனுதாரர்(கள்)

தீர்ப்பு:

நீதிபதி சஞ்சய் கரோல்

1. மேல்முறையீட்டிற்கான அனுமதி வழங்கப் படுகிறது.

2. பாட்னா உயர் நீதிமன்றத்தின் தனி நீதிபதி, உரிமையியல் சீராய்வு மனு எண் 103/2024-ஐ தள்ளுபடி செய்ததை எதிர்த்து, மேல்முறையீட்டாளர்கள் (அசல் வாதிகளின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகள் மற்றும் பிற கூட்டுப் பங்குதாரர்கள்) இந்த மேல்முறையீட்டைத் தாக்கல் செய்துள்ளனர். இந்த சீராய்வு மனுவானது, முசாபர்பூர் துணை நீதிபதி–01 (கிழக்கு) நீதிமன்றத்தால் பலவகை வழக்கு எண் 07/2022–இல் 2024 பிப்ரவரி 7 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவுக்கு எதிராக தாக்கல் செய்யப்பட்டதாகும். அந்த உத்தரவின் மூலம், முசாபர்பூர் துணை நீதிபதி–01 முன்னிலையில் எட்டப்பட்ட சமரசத்தின் அடிப்படையில், வழக்கு எண் 128/1989–இல் 1994 பிப்ரவரி 22 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்யக் கோரிய மனு அனுமதிக்கப்பட்டிருந்தது.

3. வாதியான தீன்பந்து ஓஜா, தாக்கூர் ஓஜா என்ற பொதுவான மூதாதையரின் மொத்த சொத்தில் 1/4 பங்கு கோரி, தற்போதைய எதிர்மனுதாரர்களின் முன்னோர்களுக்கு எதிராகவும் சேர்த்து பாகப்பிரிவினை வழக்கு ஒன்றைத் தாக்கல் செய்தார். இந்த வழக்கில் அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டதை அடுத்து, எதிர்மனுதாரர்களின் முன்னோரான சதுர்புஜ் சௌத்ரி (வழக்கின் 5–வது பிரதிவாதி) வழக்கறிஞர் மூலம் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையானார். வழக்கு நிலுவையில் இருந்தபோது, வாதிகள் மற்றும் பிரதிவாதிகள் 'கூட்டாக' ஒரு சமரச மனுவைத் தாக்கல் செய்தனர். இதனை முசாபர்பூர் துணை நீதிபதி–01, 1994 பிப்ரவரி 22 நாளிட்ட உத்தரவின் மூலம் ஏற்றுக்கொண்டார். அதன் தொடர்ச்சியாக, மேற்கண்ட சமரச மனுவின் விதிகளின்படி 1997 மே 27 அன்று இறுதித் தீர்ப்பாணை தயாரிக்கப்பட்டது. அதன்பின் சுமார் கால் நூற்றாண்டு காலம் அனைத்தும் சுமுக மாக இருப்பது போல் தோன்றினாலும், உண்மை யில் நிலைமை அவ்வாறு இருக்கவில்லை. 5–வது பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளான தற்போதைய எதிர்மனுதாரர்கள், 2022 ஏப்ரல் 7 அன்று சம்பந்தப்பட்ட நீதிமன்றத்தில் பலவகை வழக்கு எண் 07/2022–ஐ தாக்கல் செய்தனர். மேற்கண்ட சமரசத் தீர்ப்பாணையானது மோசடி மூலமாகவும், 5–வது பிரதிவாதியின் கையெழுத்து இல்லாமலும் பெறப்பட்டது என்ற அடிப்படை யில் அதை ரத்து செய்யுமாறு கோரினர். இந்த மனுவை 07.02.2024 அன்று விசாரணை நீதிமன்றம் அனுமதித்தது. இதை எதிர்த்துத் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டு மனு உயர்நீதிமன்றத்தால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. எனவே, இந்த வழக்கு தற்போது நம்முன் உள்ளது.

4. 1994 பிப்ரவரி 22 அன்று உரிமையியல் நீதிமன்றத்தால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட சமரச மானது, 1908–ஆம் ஆண்டின் உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை XXIII விதி

3-இன்படி அமைந்திருந்ததா இல்லையா என்பதுதான் பரிசீலனைக்கு எழுந்துள்ள சுருக்கமான கேள்வியாகும்.

5. அது அவ்வாறு அமைந்திருக்கவில்லை என்பதுதான் எங்களது ஆழ்ந்த கருத்தாகும். இத்தகைய முடிவிற்கான எங்களது காரணங்கள் பின்வரும் பத்திகளில் தெளிவுபடுத்தப்படும்.

5.1 கட்டளை XXIII என்பது 'வழக்குகளைத் திரும்பப் பெறுதல் மற்றும் சரிசெய்தல்' என்ற தலைப்பைக் கொண்டுள்ளது, மேலும் அதன் விதி 3, வழக்கின் சமரசம் குறித்து பின்வரும் விதிகளின்படி கூறுகிறது:

'3. வழக்கின் சமரசம் – ஒரு வழக்கு முற்றிலும் அல்லது பகுதியாக ஏதேனும் சட்டப்பூர்வ உடன்படிக்கை அல்லது சமரசம் மூலம் எழுத்துப் பூர்வமாகவும் மற்றும் தரப்பினரால் கையெழுத்திடப் பட்டும் சரிசெய்யப்பட்டுள்ளது என்று நீதிமன்றத்தின் திருப்திக்கு நிரூபிக்கப்படும்போது, அல்லது வழக்கின் பொருள் சார்ந்த விஷயம் முழுவதற்கும் அல்லது அதன் ஒரு பகுதிக்கும் பிரதிவாதி வாதிக்குத் திருப்தி அளிக்கும்போது, நீதிமன்றம் அத்தகைய உடன்படிக்கை, சமரசம் அல்லது திருப்தியைப் பதிவு செய்ய உத்தரவிட வேண்டும், மேலும் அது வழக்கின் தரப்பின ருடன் தொடர்புடையதாக இருக்கும் வரையில், உடன்படிக்கை, சமரசம் அல்லது திருப்தியின் பொருள் சார்ந்த விஷயம் வழக்கின் பொருள் சார்ந்த விஷயமாகவே இருந்தாலும் இல்லா விட்டாலும், அதற்கேற்ப ஒரு தீர்ப்பாணையைப் பிறப்பிக்க வேண்டும்:

எனினும், ஒரு தரப்பினரால் ஒரு சரிசெய்தல் அல்லது திருப்தி எட்டப்பட்டதாகக் கூறப்பட்டு, அதை மற்றொரு தரப்பினர் மறுக்கும்போது, நீதிமன்றம் அக்கேள்வியை முடிவு செய்ய வேண்டும்; ஆனால், நீதிமன்றம் பதிவு செய்யப் பட வேண்டிய காரணங்களுக்காக, அத்தகைய ஒத்திவைப்பை வழங்குவது பொருத்தமானது என்று கருதினால் ஒழிய, இக்கேள்வியை முடிவு செய்யும் நோக்கத்திற்காக எந்தவொரு ஒத்தி வைப்பும் வழங்கப்படக் கூடாது.

விளக்கம்: 1872-ஆம் ஆண்டின் இந்திய ஒப்பந்தச் சட்டத்தின் கீழ் செல்லாததாகவோ அல்லது தவிர்க்கத்தக்கதாகவோ இருக்கும் ஒரு உடன்படிக்கை அல்லது சமரசம், இந்த விதியின் அர்த்தத்திற்குள் சட்டப்பூர்வமானதாகக் கருதப் படக் கூடாது.' (முக்கியத்துவம் சேர்க்கப் பட்டுள்ளது)

5.2. இந்த நீதிமன்றத்தின் பல்வேறு தீர்ப்பு களைப் பரிசீலிக்கும்போது சமரசத் தீர்ப்பாணை குறித்து பின்வரும் அம்சங்கள் வெளிப்படு கின்றன:

(a) சி.பி.சி-யில் 1976-ஆம் ஆண்டு திருத்தத்திற்கு முன்பு, சமரசம் வாய்மொழி யாகவோ அல்லது எழுத்துப்பூர்வமாகவோ இருக்கலாம், மேலும் நீதிமன்றம் தரப்பினரின் பொதுவான சாட்சியங்களின் அடிப்படையில் அதை முடிவு செய்யலாம், குருப்ரீத் சிங் –எதிர்– சதுர்புஜ் கோயல் (1988) 1 SCC 270)

(b) இத்திருத்தத்திற்குப் பிறகு, ஒரு சமரசம் கண்டிப்பாக எழுத்துப்பூர்வமாக இருக்க வேண்டும் மற்றும் தரப்பினரால் கையெழுத்திடப்பட வேண்டும் என்பது தெளிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது, சோம் தேவ் –எதிர்– ரதி ராம் (2006) 10 குஇஇ 788)

(c) தரப்பினரிடையே சமரசம் ஏற்பட்டு விட்ட தாகக் கூறி தாக்கல் செய்யப்படும் பொய்யான மற்றும் ஆதாரமற்ற வாதங்களைத் தடுப்பதே இந்தத் திருத்தத்தின் நோக்கமாகும்; (மேற்கோள் காட்டப்பட்ட குருப்ரீத் சிங் வழக்கு)

(d) ஒரு சமரசத் தீர்ப்பாணையில் அனைத்து தரப்பினரும் கையெழுத்திடுவது சட்டத்தின் கட்டாயமாகும்; (மேற்கோள் காட்டப்பட்ட குருப்ரீத் சிங் வழக்கு)

(e) இது தரப்பினரால் தானாக முன்வந்து ஏற்றுக்கொள்ளப்பட வேண்டும். மேலும் அத்தகைய ஏற்பு நீதிமன்றத்தால் பதிவு செய்யப் பட்டவுடன், அது நீதித்துறை உத்தரவின் புனிதத்தைப் பெறுகிறது, பன்வாரி லால் –எதிர்– சாந்தோ தேவி (1993) 1 SCC 581)

(f) ஒரு வழக்கறிஞர்/முறையாக அங்கீகரிக்கப் பட்ட பிரதிநிதி/பொது அதிகாரப் பத்திரம் பெற்றவர்கள், தாங்கள் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் நபர்களின் சார்பாக ஒரு சமரசத் தீர்ப்பாணையில்

கையெழுத்திட அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள்; ஆனால் அதற்கு வெளிப்படையான அதிகாரம் அல்லது சூழ்நிலையின் அவசரத் தேவை இருக்க வேண்டும், பயராம் பெஸ்டோன்ஜி காரிவாலா –எதிர்– யூனியன் பேங்க் ஆஃப் இந்தியா (1992) 1 SCC 31) ; புஷ்பா தேவி பகத் –எதிர்– இராஜீந்தர் சிங் (2006) 5 SCC 566)

(g) ஒரு சமரசத் தீர்ப்பாணையை ஏற்கும் போது, நீதிமன்றம் வெறும் ஒப்புதல் முத்திரையை மட்டுமே குத்துகிறது என்பது உண்மைதான் என்றாலும், அதன் பங்கை வெறும் பதிவாளர் அளவோடு சுருக்கிவிட முடியாது. அந்த நிபந்தனைகள் சட்டப்பூர்வமானவைதானா என்பதை உறுதிப்படுத்த நீதிமன்றம் தனது நீதித்துறை அறிவைப் பயன்படுத்த வேண்டும்; (மேற்கோள் காட்டப்பட்ட பன்வாரி லால் வழக்கு)

(h) ஒரு சமரசத்தின் முடிவாகப் பெறப்படும் சம்மதத் தீர்ப்பாணையானது, ‘முன்தீர்ப்புத் தடை’ யாக செயல்படாது. ஏனெனில் அது பிரிவு 11–இன் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதில்லை; பால்வவ்தாஸ் ஷிவ்லால் –எதிர்– ஃபிலிம்ஸ்தான் டிஸ்ட்ரிபியூட்டர்ஸ் (இந்தியா) (பி) லிமிடெட் (1969) 2 SCC 201)

(i) ஒரு சமரசத் தீர்ப்பாணைக்கு எதிராகக் கிடைக்கும் ஒரே தீர்வு, அதைத் திரும்பப் பெறக் கோரும் மனு மட்டுமே ஆகும். இத்தகைய தீர்ப்பாணைக்கு எதிராக ஒரு புதிய வழக்கோ அல்லது மேல்முறையீடோ செய்ய சட்டப்படி இடமில்லை; நவரத்தன் லால் சர்மா –எதிர்– ராதா மோகன் சர்மா (2024 SCC OnLine SC 3720)

5.3 பிரதிவாதிகள் தங்களின் எழுத்துப்பூர்வமான சமர்ப்பிப்புகளுடன் இந்த நீதிமன்றத்திற்கு வழங்கிய சமரச ஆவணத்தில், 5–வது பிரதிவாதியான சதுர்புஜ் சௌத்ரி தரப்பில் எந்த ஆட்சேபணையும் இல்லை என்று பதிவு செய்யப் பட்டுள்ளது. மேலும், இந்த அறிக்கை அவரது வழக்கறிஞர் ராம் கிருஷ்ணா மேத்தா மூலமாக வந்துள்ளது. இவருடைய வக்காலத்துநாமா 1992 ஆகஸ்ட் 27 நாளிட்டதாகும். இங்கு எழும் கேள்வி என்னவென்றால், கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.மேத்தா அவர்கள், முழுச் சொத்து தொடர்பான உரிமையையும் முடிவுக்குக் கொண்டுவரும் வகையில் செயல்படுவதற்கு அவரது கட்சிக்காரரால் அனுமதிக்கப்பட்டிருந்தாரா என்பதுதான். மேலே மேற்கோள் காட்டப்பட்ட பயராம் பெஸ்டோன்ஜி காரிவாலா வழக்கில், பின்னர் இது மத்தியப் பிரதேச ராஜ்ய தில்கான் உத்பாதக் சஹகாரி சங் மர்யாதித் –எதிர்– மோடி டிரான்ஸ்போர்ட் சர்வீஸ் (2022) 14 SCC 345) வழக்கில் சுட்டிக்காட்டப்பட்டு, அவசரத் தேவையான சூழ்நிலைகள் இல்லாத பட்சத்தில், ஒரு வழக்கறிஞர் மறைமுகமான அதிகாரத்தின் அடிப்படையில் செயல்படக் கூடாது என்று திட்டவட்டமாகக் கூறப்பட்டுள்ளது.

5.4. இதேபோன்ற அவதானிப்புகள் இமாலயன் கூட்டுறவு குரூப் ஹவுசிங் சொசைட்டி எதிர் பல்வான் சிங் (2015) 7 SCC 373) வழக்கில் மூன்று நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வால் பின்வருமாறு கூறப்பட்டுள்ளது:

‘31. எனவே, கட்சிக்காரர் தனக்கு வழங்கிய அதிகார வரம்பை மீறாமல் இருப்பது ஒரு வழக்கறிஞரின் புனிதமான கடமையாகும். கட்சிக்காரரின் சட்டப்பூர்வ உரிமையை நேரடியாகவோ அல்லது மறைமுகமாகவோ பாதிக்கக் கூடிய எந்தவொரு சலுகையையும் வழங்குவதற்கு முன், கட்சிக்காரரிடமிருந்தோ அல்லது அவரால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட முகவரிட மிருந்தோ தகுந்த அறிவுறுத்தல்களைப் பெறுவது எப்போதுமே சிறந்தது. வழக்கறிஞர் நீதிமன்றத்தின் முன் கட்சிக்காரரைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகிறார் மற்றும் கட்சிக்காரரின் சார்பில் வழக்குகளை நடத்துகிறார். நீதிமன்றத்திற்கும் கட்சிக் காரருக்கும் இடையே உள்ள ஒரே இணைப்பு அவர்தான். எனவே அவரது பொறுப்பு மிகவும் கடுமையானது. அவர் தனது சொந்த முடிவை புகுத்துவதை விடுத்து, தன் கட்சிக்காரரின் அறிவுறுத்தல்களைப் பின்பற்றுவார் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

32. பொதுவாக, ஒரு வழக்கறிஞரால் செய்யப்படும் உண்மை ஒப்புதல்கள் சந்தேகத்திற்கு

இடமின்றி இருக்கும் வரை அவர்களின் முதன்மை கட்சிக்காரர்களை கட்டுப்படுத்தும்; எனினும், ஒரு குறிப்பிட்ட ஒப்புதல் குறித்து சந்தேகம் எழும்போது, அந்த வழக்கறிஞருக்கு அத்தகைய ஒப்புதல்களை அளிக்க அவரது முதன்மையாளரால் அதிகாரம் அளிக்கப்படும் வரை நீதிமன்றம் அத்தகைய ஒப்புதல்களை ஏற்றுக்கொள்வதில் எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டும். மேலும், தனக்கோ அல்லது தன் வழக்கறிஞருக்கோ அதிகாரம் அளிக்கப்படாத ஒரு அறிக்கை அல்லது ஒப்புதலுக்கு ஒரு கட்சிக்காரர் கட்டுப்பட்டவர் அல்ல. வழக்கறிஞர் எந்த நோக்கத்திற்காக பணியமர்த்தப்பட்டாரோ, அந்த நோக்கத்தை அடைவதற்கான தெளிவான தகுந்த படியாக இருந்தால் ஒழிய, கட்சிக்காரரின் கணிசமான சட்டப்பூர்வ உரிமைகளை நேரடியாகக் கைவிடும் அல்லது முடிவுக்குக் கொண்டு வரும் ஒரு ஒப்புதலையோ அல்லது அறிக்கையையோ அளிக்க பொதுவாக ஒரு வழக்கறிஞருக்கு மறைமுகமான அல்லது வெளிப்படையான அதிகாரம் இல்லை. சட்ட விஷயங்கள் அல்லது சட்டப்பூர்வ முடிவுகள் குறித்த வழக்கறிஞரின் அறிக்கைகள் அல்லது ஒப்புதல்களுக்கு கட்சிக் காரரோ அல்லது நீதிமன்றமோ கட்டுப்பட்டவை அல்ல என்பதை நாங்கள் இதனுடன் சேர்த்துக் கூற விரும்புகிறோம். இவ்வாறு, பொதுவாக ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட தொழில்முறைப் பொறுப்புணர்வின்படி, வழக்கறிஞர்கள் கட்சிக் காரரின் முடிவுக்குப் பதிலாகத் தங்களின் சொந்த முடிவைப் புகுத்தாமல், கட்சிக்காரரின் அறிவுறுத்தல்களைப் பின்பற்ற வேண்டும். சில சந்தர்ப்பங்களில் வழக்கறிஞர்கள் கட்சிக்காரரைக் கலந்தாலோசிக்காமல் முடிவுகளை எடுக்கலாம். மற்ற சிலவற்றில் முடிவு எடுக்கும் உரிமை கட்சிக்காரருக்கே ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் நாம் கூறலாம். வழக்கின் உத்திகள் குறித்த முடிவுகளை வழக்கறிஞர் கட்சிக்காரரைக் கலந்தாலோசிக்காமல் எடுக்கலாம். அதே நேரத்தில் தனது உரிமைகளைப் பாதிக்கக்கூடிய முடிவுகளை எடுக்கும் உரிமை கட்சிக்காரருக்கு உண்டு என்று பல நேரங்களில் கூறப்படுகிறது.' (முக்கியத்துவம் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது)

5.5 சமீபத்தில், நீதிபதி ஜே.பி. பர்திவாலா அவர்கள் எழுதிய பிரசாந்த குமார் சாஹு –எதிர்– சாருலதா சாஹு வழக்கின் தீர்ப்பில், வெளிப்படையான அதிகாரம் அளிப்பதே விதிமுறை என்றும் அது கண்டிப்பாகப் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்றும் கிட்டத்தட்ட அறுபது ஆண்டுகளுக்கு முன்பே சென்னை உயர்நீதிமன்றம் அவதானித்திருந்ததைச் சுட்டிக் காட்டியுள்ளார்:

'105. கிட்டத்தட்ட ஆறு தசாப்தங்களுக்கு முன்பு, சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் சார்பில் நீதிபதி இராமசுவாமி அவர்கள் (அவரது அப்போதைய பதவியில்) கோவிந்தம்மாள் –எதிர்– மாரிமுத்து மேஸ்திரி (1957 SCC OnLine Mad 47 : AIR 1959 Mad 7] வழக்கில் பின்வருமாறு கூறி ஒரு எச்சரிக்கை மணி அடித்திருந்தார்: (SCC OnLine Mad பத்தி 5)

'5....ஒரு சமரசத்தில் ஈடுபடுவதற்கு வெளிப்படையான அதிகாரம் அளிக்கப்படாத சந்தர்ப்பங்களிலும் கூட, வழக்கறிஞருக்கு மறைமுகமாக வழங்கப்பட்ட உள்ளார்ந்த அதிகாரத்தின் கீழ், அவர் தனது கட்சிக்காரரின் சார்பில் சமரசம் செய்ய அதிகாரம் பெற்றுள்ளார் என்பதில் நீதிமன்றத் தீர்ப்புகள் மிகவும் தெளிவாக இருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஆனால், தற்போதைய கட்சிக்காரர்களின் உலகம் இருக்கும் நிலையும், வழக்கறிஞர் பெருமன்றம் இப்போது தம்மைக் கண்டு கொள்ளும் நிலையும், மாறுபட்ட நீதித்துறைத் தீர்ப்புகளும், அதற்குரிய சட்டப்பூர்வ ஆதரவு இல்லாத சூழலும் இருக்கும் நிலையில், விவேகம் என்ன சொல்கிறது என்றால்–சமரசம் செய்வதற்கான வெளிப்படையான அதிகாரம் வக்காலத்துநாமாவிலேயே வழங்கப்பட்டிருந்தாலொழிய, நடைமுறையில் உள்ள பொதுவான வழக்கத்தின்படி, ஒரு சிறப்பு வக்காலத்துநாமா தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும் அல்லது சமரசம் செய்வதற்கான அந்தத் தரப்பினரின் குறிப்பிட்ட சம்மதம் பெறப்பட வேண்டும். ஒருவேளை வாத உரை போன்றவற்றில் ஒப்புதல் குறிப்பு எழுதப்பட்டால், அதில் அந்தத் தரப்பினரின் கையெழுத்து அல்லது

பெருவிரல் ரேகையைப் பெறுவது மிகவும் நல்லது. இதன் மூலம் தன் சார்பில் வழக்கறிஞரால் என்ன செய்யப்படுகிறது என்பதை அந்தத் தரப்பினர் நன்கு அறிவார் என்பதைத் தெளிவு படுத்த முடியும்.'

5.6 தற்போதைய வழக்கில், திரு.மேத்தா அவர்கள் தன் சார்பில் சமரசத்தில் கையெழுத்திடுவதற்கு 5-வது பிரதிவாதியால் எந்தவொரு வெளிப்படையான அதிகாரமும் வழங்கப்படவில்லை; மேலும், 5-வது பிரதிவாதி யிடமிருந்து தெளிவான ஒப்புதலைப் பெறாமல் வழக்கறிஞர் தானாகவே செயல்படுவதற்குத் தூண்டிய அவசரத் தேவையுள்ள சூழ்நிலைகள் இருந்ததற்கான எந்தவொரு ஆதாரமும் பதிவு களில் இல்லை. மேற்கூறியவை இல்லாத பட்சத்தில், 1908-ஆம் ஆண்டின் உரிமை யியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை XXIII விதி 3-இன் மூலம் கட்டாயமாக்கப்பட்டுள்ள, ஒரு சமரசத் தீர்ப்பாணைக்கு இன்றியமையாத 'தானாக முன்வந்து ஏற்றுக்கொள்ளுதல்' என்ற அம்சத்தை ஆவணங்களின் அடிப்படையில் நிறுவ முடியாது. எனவே, விதி 3-இன் தேவைகள் பூர்த்தி செய்யப்படவில்லை. இதன் விளைவாக ஏற்பட்ட சமரசம் சட்டத்திற்குப் புறம்பானதாகும்.

6. காலதாமதம் என்ற அம்சத்தைப் பொறுத்த வரை, முதன்முதலில் பார்க்கும்போதே, 1994 முதல் 2022 வரையிலான இடைவெளி என்பது மிகவும் மிகையானதாகும், மேலும் இது குறித்து விரிவாக ஆராயப்பட வேண்டும். அந்த நோக்கத்திற்காக, உரிமையியல் நடைமுறை சட்டத் தொகுப்பு பிரிவு 151-இன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவையும், இந்த அம்சம் குறித்து உரிமையியல் நீதிமன்றம் மற்றும் உயர் நீதிமன்றம் ஆகிய இரண்டுமே அளித்துள்ள காரணங்களையும் நாம் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

6.1 அந்த மனுவில் உள்ள பத்திகள் பின் வருமாறு மறுபதிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளன:

"10. வழக்கின் ஆவணங்களைப் பரிசோதித்த பிறகு, விண்ணப்பதாரர்களுக்கு முதன்முதலாகப் பின்வரும் உண்மைகள் தெரியவந்தன

...(v) வாதிகள் மறு நில அளவை கட்டா (பட்டா) எண் 77 மற்றும் 78 தொடர்பாக, சதுர்புஜ் சௌத்ரிக்கு எதிராக எந்தவொரு நிவாரணமும் கோரவில்லை.

(vi) வாத உரையின் 7-வது பத்தியின்படி, சதுர்புஜ் சௌத்ரி ஒரு முறைசார்ந்த தரப்பினராக /பிரதிவாதியாக மட்டுமே சேர்க்கப்பட்டிருந்தார்.

(vii) மறு நில அளவை கட்டா (பட்டா) எண் 77 மற்றும் 78 தொடர்பாக ஒரு மோசடியான சமரச மனு 18-02-1994 அன்று தாக்கல் செய்யப் பட்டது. ஆனால் அதில் சதுர்புஜ் சௌத்ரி கையெழுத்திடவில்லை.

(viii) சதுர்புஜ் சௌத்ரி கையெழுத்திட்டதாகக் கூறப்படும் ஒரு அதிகாரப் பத்திரமும் மற்றும் ஆணைமொழிப் பத்திரம், வாக்குமூலம் போன்றவை இல்லாத எதிர்வாத உரையும் 27-08-1992 அன்று வழக்கறிஞர் ஸ்ரீராம் கிஷோர் மஹதோவால் தாக்கல் செய்யப்பட்டது.

(ix) ராம்கிஷோர் மஹதோ என்ற வழக்கறிஞர், 5-வது பிரதிவாதியின் சார்பில் சமரச மனுவில் ஆட்சேபனை இல்லை என்று எழுதியதாகக் கூறப்படுகிறது.

(x) கற்றறிந்த நீதிமன்றம், வழக்குக் கோப்பையோ அல்லது 5-வது பிரதிவாதி உட்பட எந்தவொரு தரப்பினரையோ நேரில் அழைக்காமல், 22-02-1994 அன்று அந்த சமரச மனுவை ஏற்றுக் கொண்டது. அந்த சமரச மனுவில் சதுர்புஜ் சௌத்ரியின் கையெழுத்து இல்லை.

(xi) மேலே கூறப்பட்ட 22-02-1994 நாளிட்ட சமரசத் தீர்ப்பாணையானது மோசடியானது மற்றும் சட்டத்திற்குப் புறம்பானது ஆகும்.

11. பாகப்பிரிவினை வழக்கு எண் 128/ 1989-இன் எந்தவொரு அறிவிப்பும் விண்ணப்ப தாரர்களின் தந்தைக்கு ஒருபோதும் வழங்கப்பட வில்லை என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

12. பாகப்பிரிவினை வழக்கு எண் 128/ 1989-க்கான வழக்கு நடைமுறைகளை மேற் கொள்வதற்காக, சதுர்புஜ் சௌத்ரி ஒருபோதும் எந்தவொரு வழக்கறிஞரையும், குறிப்பாக ராம்கிஷோர் மஹதோ என்பவரை நியமிக்க வில்லை.

13. 27-08-1992 நாளிட்ட எதிர்வாத உரையிலும், அதேபோல் 27-08-1992 நாளிட்ட வக்காலத்துநாமாவிலும் உள்ள கையெழுத்துகள் சதுர்புஜ் சௌத்ரியினுடையது அல்ல; மாறாக, அது பாகப்பிரிவினை வழக்கு எண் 128/1989-இன் வாதி மற்றும் இதர பிரதிவாதிகள் ஒருவருக்கொருவர் கூட்டுச்சதி செய்து உருவாக்கிய போலி கையெழுத்தாகும்.

14. மறு நில அளவை கட்டா (பட்டா) எண் 77 மற்றும் 78 ஆகியவை தன் பெயரில் தவறாகப் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதாக சதுர்புஜ் சௌத்ரி எங்கும் கூறவில்லை.

15. சதுர்புஜ் சௌத்ரிக்கு பாகப்பிரிவினை வழக்கு எண் 128/1989 பற்றி எந்த விவரமும் தெரியாது என்பதால், அவர் எந்த வகையிலும் அந்தப் பாகப்பிரிவினை வழக்கில் பங்கேற்பதற் கான கேள்வி எழவில்லை. எழவும் முடியாது.

16. எதிர் தரப்பினர் சம்பவ இடத்திற்கு வந்து, மோசடியான சமரசத் தீர்ப்பாணையின் அடிப்படை யில் மறு நில அளவை கட்டா (பட்டா) எண் 77 மற்றும் 78 நிலங்களைக் காலி செய்யுமாறு விண்ணப்பதாரர்களைக் கேட்டுக் கொண்ட நாளான 03-04-2022 அன்றும்; விண்ணப்ப தாரர்கள் ‘ஆவணப் பரிசீலனை மனு’ தாக்கல் செய்த நாளான 04-04-2022 அன்றும்; பாகப்பிரிவினை வழக்கு எண் 128/ 1989-இன் ஆவணங்கள் விண்ணப்பதாரர் களின் பரிசீலனைக்குக் கிடைத்த நாளான 06-04-2022 அன்றும் விண்ணப்பதாரர் களுக்கு வழக்கிற்கான காரணம் உருவானது. அப்போதுதான், முசாபர்பூர் முதலாவது கற்ற றிந்த துணை நீதிபதியால் இந்த மோசடியான சமரசத் தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது என்பது விண்ணப்பதாரர்களுக்கு இறுதியாகத் தெரியவந்தது.’’

6.2. வாதிகள் மேற்கண்ட வாதங்களுக்குத் தங்கள் ஆட்சேபனையைத் தெரிவித்து, அதற்குப் பதிலாகப் பின்வருமாறு வாதிட்டனர்:

‘‘12. அந்த வம்சவிருட்ச அட்டவணையில் இருந்து, சதுர்புஜ் ஓஜா என்பவர் எதிர் தரப்பு எண் 1-இன் (கிருஷ்ண குமார் ஓஜா) சொந்த தாய்மாமன் என்பதும், பிற எதிர் தரப்பினருக்கு நாணா (தாத்தா/தாய்ப் பாட்டன்) என்பதும் தெளிவாகும். சதுர்புஜ் ஓஜாவுக்குத் தனது இரு சகோதரிகளான ராம்ஜாரி தேவி மற்றும் அசர்ஃபி குவர் மீது மிகுந்த பாசம் இருந்தது என்பதைக் குறிப்பிடுவது அவசியமாகும். எனவே அவர் பெரும்பாலும் முசாபர்பூர் மாவட்டம், சதர் காவல் நிலைய எல்லைக்குட்பட்ட கபரா கிராமத்தில் உள்ள தனது சகோதரியின் வீட்டிலேயே வசித்து வந்தார், மேலும் அவரது சகோதரிகளின் விவசாயப் பணிகளைக் கவனித்து வந்ததுடன், தனது மருமகன் மற்றும் பேரன் ஆகியோருக்கு விவசாயப் பணிகளில் உதவி செய்து வந்தார். தாக்கூர் ஓஜா 1956-ஆம் ஆண்டில் இறந்துவிட்டார் என்பதால், எதிர் தரப்பு எண் 1-இன் சொந்த மாமாவும் மற்றும் பிற எதிர் தரப்பினரின் சொந்த (நாணா) தாத்தாவுமான சதுர்புஜ் சௌத்ரியின் வழிகாட்டுதலின் கீழ்தான் இந்த முன்னோர்களின் மறுசீராய்வு நில அளவைத் தஸ்தாவேஜு தயாரிக்கப்பட்டது என்பதைக் குறிப்பிடுவது அவசியமாகும்.

13. தனது சகோதரியின் வீட்டில் வசித்து வந்தபோது, சதுர்புஜ் ஓஜா இந்த எதிர் தரப்பினரின் சில பூர்வீக நிலங்களைத் தன் பெயரில் மறு நில அளவை கட்டா (பட்டா) எண் 77 மற்றும் 78-இன் கீழ் பதிவு செய்து கொண்டார். ஏ.ஐ.ஆர். 1972 பாட்னா பக்கம் 27 (முழு அமர்வு) தீர்ப்பில் விவாதிக்கப்பட்டபடி, மறுசீராய்வு நில அளவைப் பதிவு ஒருவருக்குச் சொத்துரிமையை உருவாக்கித் தந்து விடாது என்பது நிலைநாட்டப்பட்ட சட்டக் கொள்கை யாகும். தவறான நில அளவைப் பதிவு இருந்த போதிலும், சர்ச்சைக்குரிய காதா எண் 77 மற்றும் 78 நிலங்கள் இந்த எதிர் தரப்பினரின் கைவசமே இருந்து வருகின்றன என்பதைக் குறிப்பிடுவது அவசியமாகும்.

14. பட்டா எண் 77 மற்றும் 78 நிலங்கள் தொடர்பாகத் தவறான நில அளவைப் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது குறித்து இந்த எதிர் தரப்பு எண் 1 மற்றும் இதர எதிர்தரப்பினர் தங்கள் மாமாவிடம் ஆட்சேபனை எழுப்பியபோது, சதுர்புஜ் சௌத்ரி விண்ணப்பதாரரின் அறிவுக்கு எட்டியே 14.12.88 அன்று தாக்கூர் ஓஜாவின்

மகன்களான தயா சிந்து ஓஜா, தீன்பந்து ஓஜா, ஸ்ரீ கிருஷ்ண குமார் ஓஜா மற்றும் ராமச்சந்திர ஓஜாவின் மனைவி திருமதி. ராஜ்குமாரி தேவி ஆகியோருக்கு ஆதரவாக பட்டா எண் 77 மற்றும் 78 நிலங்கள் தொடர்பாகப் பதிவு செய்யப்பட்ட ஒரு உரிமைத் துறப்பு ஆவணத்தை எழுதிக் கொடுத்தார்; மேலும் விற்கப்பட்ட அந்த நிலம் பாகப்பிரிவினை வழக்கு எண் 128/89-இன் அட்டவணை ‘ஆ’ மற்றும் ‘இ’-இல் குறிப்பிடப் பட்டுள்ளது.

16. சதுர்புஜ் சௌத்ரி 27.8.92 அன்று தனது எதிர்வாத உரையைத் தாக்கல் செய்தி ருந்தார். அதில் பட்டா எண் 77 and 78 நிலங்கள் இந்த எதிர்தரப்பினரின் குடும்பத்திற்குச் சொந்த மானவை என்றும், அது இந்த எதிர் தரப்பினரின் பூர்வீக நிலங்கள் என்றும் சதுர்புஜ் ஓஜா ஒப்புக்கொண்டுள்ளார்.

17. அதன்பிறகு சதுர்புஜ் சௌத்ரியும் சமரச மனுவில் இணைந்துகொண்டு, அதில் முறை யாகக் கையெழுத்திட்டுள்ளார். பாகப்பிரிவினை வழக்கு எண் 128/1989 தாக்கல் செய்யப் பட்டது முதல் இறுதித் தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப் படும் வரை, இறுதித் தீர்ப்பாணை நிறைவேற்றப் படுவதற்குச் சதுர்புஜ் ஓஜா ஒரு பெரிய பங்கைக் கொண்டிருந்தார் என்பதைக் குறிப்பிடுவது அவசியமாகும். ஏனெனில் சதுர்புஜ் சௌத்ரி நீதிமன்றப் பணிகளை நன்கு அறிந்தவராக இருந்தார்.

...

34. தடை உத்தரவு மனுவின் பத்தி எண் 10 (vii) மற்றும் (viii)-இன் உள்ளடக்கங்கள் தவறானவை மற்றும் சரியானவை அல்ல. பட்டா எண் 77 மற்றும் 78 தொடர்பாக ஒரு மோசடியான சமரச மனு 18.02.1994 அன்று தாக்கல் செய்யப் பட்டது என்றும், ஆனால் அதில் கையெழுத்திடப் படவில்லை என்றும் கூறுவது தவறானது. உண்மை என்னவென்றால், சதுர்புஜ் சௌத்ரி தனது எதிர்வாத உரையிலும், அதேபோல் பாகப்பிரிவினை வழக்கு எண் 128/89-இன் சமரசத்திலும் அதன் உள்ளடக்கங்களை நன்கு படித்துப் பார்த்த பிறகே தனது கையெழுத்தை அந்த எதிர்வாத உரையிலும் சமரச மனுவிலும் இட்டுள்ளார்.

35. தடை உத்தரவு மனுவின் பத்தி எண் 10(ix)-இன் உள்ளடக்கங்கள் தவறானவை மற்றும் சரியானவை அல்ல. ராம் கிஷோர் மஹதோ என்ற ஒரு வழக்கறிஞர், பிரதிவாதி யின் சார்பில் சமரச மனுவில் ஆட்சேபனை இல்லை என்று எழுதியதாகக் கூறுவது தவறானது. உண்மை என்னவென்றால், சதுர்புஜ் சௌத்ரி யின் வழக்கறிஞரான ராம் கிஷோர் மஹதோ, தனது கட்சிக்காரரின் அறிவுறுத்தலைப் பெற்ற பிறகே சமரச மனுவில் ஆட்சேபனையின்மை குறித்து முறையாகக் கையெழுத்திட்டுள்ளார்.''

6.3. பலவகை வழக்கு எண் 07/2022-இல், முசாபர்பூர் துணை நீதிபதி-01 (கிழக்கு), காலவரம்பு என்ற அடிப்படையிலான ஆட்சேபனையை நிராகரித்தார். இந்த மோசடி எனக் கூறப்படும் சமரசத் தீர்ப்பாணை குறித்து தனக்கு அந்த மனுவைத் தாக்கல் செய்வதற்குச் சற்று முன்புதான் தெரியவந்தது என்பதுதான் விண்ணப்பதாரரின் வாதம் என்று நீதிபதி சுட்டிக் காட்டினார். இதுதான் உண்மை நிலவரமா இல்லையா என்பது விசாரணையின் போது சாட்சியங்களின் அடிப்படையில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய ஒரு விஷயமாகும். மேலும், கால வரம்புச் சட்டம் என்பது தரப்பினரின் செயல் களுக்குப் பொருந்துமே தவிர, நீதிமன்றத்தின் நடவடிக்கைகளுக்குப் பொருந்தாது என்றும் அவதானிக்கப்பட்டது. அதோடு, தமக்குத் தாமத மாகத்தான் விஷயம் தெரியவந்தது என்பது உண்மையாக இருக்கும்பட்சத்தில், குறிப்பாக ஒரு மோசடி செய்யப்பட்டுள்ளதாகக் குற்றம் சாட்டப்படும்போது, நீதியின் நலனுக்காகச் உரிமையியல் நடைமுறை தொகுப்பின் பிரிவு 151-இன் கீழ் உள்ள அதிகாரத்தை நீதிமன்றம் பயன்படுத்தலாம் என்றும், நடைமுறை முறைகேடு களைக் காரணம் காட்டி அதை முறியடிக்க முடியாது என்றும் அவதானிக்கப்பட்டது.

6.4 உயர்நீதிமன்றம் காலதாமதம் என்ற அம்சத்திற்குள் விரிவாகச் செல்லவில்லை; மாறாக, கீழ் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவில் எந்த வொரு சட்டவிரோதமும் அல்லது அதிகார வரம்பு பிழையும் இல்லாததால், அந்த உத்தரவை ஒட்டுமொத்தமாக உறுதி செய்தது.

6.5. எங்களது பார்வையில், கால தாமதத்தைக் காரணம் காட்டி இந்த பலவகை வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டிருந்தால், அதன் விளைவு சட்டத்திற்குப் புறம்பான ஒரு விஷயத்தை அப்படியே நீடிக்கச் செய்வதாக அமைந்திருக்கும். அதை அனுமதிக்க முடியாது. கால வரம்புச் சட்டம் என்பது சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நீதித்துறையின் ஒரு முக்கிய அங்கமாக இருந்தபோதிலும், அதை ஒருவரின் கணிசமான அடிப்படை உரிமைகளை முறியடிப்ப தற்கான ஒரு கருவியாகப் பயன்படுத்த முடியாது. இந்த வழக்கில், அந்தச் சமரச மனுவில் 5-வது பிரதிவாதி கையெழுத்திடாவிட்டாலும், சொத்தில் அவருக்கு இருந்த மிகச் சிறியது என்று ஒதுக்கி விட முடியாத உரிமைகள் இந்தச் சமரசத்தால் நேரடியாகப் பாதிக்கப் பட்டுள்ளன.

6.6 இங்கு கவனிக்கப்பட வேண்டிய மற்றொரு அம்சமும் உள்ளது. இந்தச் சமரசத்திற்கு அடிப்படையாக அமைந்த அனைத்து அத்தியாவசிய உண்மைகளுமே பரஸ்பரம் சவாலுக்கு உட்படுத்தப் பட்டுள்ளன. ஒரு தரப்பினர் தாங்கள் குடும்ப உறுப்பினர்கள் அல்ல என்று கூற, மறுதரப்போ குடும்ப வம்சவிருட்ச அட்டவணையின் மூலம் தாங்கள் உறவினர்கள் என்று நிரூபிக்கிறது; நில அளவைப் பதிவேட்டில் தவறுதலாகப் பெயர் பதிவானதால்தான் 5-வது பிரதிவாதி வழக்கில் சேர்க்கப்பட்டார் என்று ஒரு தரப்பு வாதிட, மற்றொரு தரப்போ அந்தச் சொத்தின் மீது தங்களுக்கு முழு உரிமை உள்ளது என்றும், சர்ச்சைக்குரிய சொத்தின் எந்தப் பகுதியையும் தாங்கள் விட்டுக் கொடுக்கவில்லை என்றும் கூறுகிறது; 5-வது பிரதிவாதியின் வழக்கறிஞருக்கு எந்த வகையிலும் அதிகாரம் அளிக்கப்படவில்லை என்பது குறித்தும் ஒரு அறிக்கை உள்ளது; மேல்முறையீட்டாளர்கள் தங்களுக்கு/ தங்கள் தந்தைக்கு (5-வது பிரதிவாதிக்கு) வழக்கு நடைமுறைகள் பற்றி எதுவும் தெரியாது என்று சமர்ப்பிக்க, எதிர்தரப்போ சமரசத் தீர்ப்பாணைக்குக் காரணமான அனைத்து நிகழ்வுகளும் 5-வது பிரதிவாதிக்குத் தெரியும் என்று சமர்ப்பிக்கிறது. 1994-ஆம் ஆண்டின் தீர்ப்பாணைக்கு எட்டு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு, அதாவது 5-வது பிரதிவாதி இறந்து கிட்டத்தட்ட 22 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகுதான், எதிர்மனுதாரர்கள் மேல்முறையீட்டாளர்களைச் சொத்திலிருந்து வெளியேற்ற முயன்றனர். அதன் மூலமே இந்த தற்போதைய வழக்கு நடைமுறைகள் தொடங்கின. தெளிவாகப் பார்க்கும் போது, மிகவும் அடிப்படையான உண்மைகளே இங்கு சர்ச்சைக்குரியதாக உள்ளன. இந்த அம்சமும், அதோடு இந்தச் சமரசத் தீர்ப்பாணை சட்டப்படி அமையவில்லை என்ற உண்மையும், கீழ் நீதிமன்றத்தின் வாதத்தை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்வதற்குப் போதுமான காரணங்களைத் தருகின்றன. மேலே குறிப்பிட்ட காரணங் களினால்தான், இந்த வழக்கின் சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, 25 ஆண்டுகள் ஏற்பட்டுள்ள கால தாமதத்தைப் புறந்தள்ள வேண்டியுள்ளது. இவ்வளவு நீண்ட கால தாமதத்தை அனைத்து வழக்குகளிலும் தள்ளுபடி செய்துவிட முடியாது. ஒரு குறிப்பிட்ட வழக்கு இத்தகையதொரு பார்வையை ஏற்புடைய தாக்குகிறதா? இல்லையா? என்பது ஒவ்வொரு வழக்கின் ஆவணங்களையும் விரிவாகப் பரிசீலித்த பிறகே தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும்.

6.7 சமரசத் தீர்ப்பாணை சரியாகவே ரத்து செய்யப்பட்டுள்ளது. உண்மையில், இந்த பாகப் பிரிவினை வழக்கின் பிரச்சினைகள் முழுமையான விசாரணையின் மூலம் தீர்க்கப்பட வேண்டும் என்பதுதான் எங்களது கருத்தாகும். 1989-ஆம் ஆண்டின் ஒரு வழக்கிற்கு 37 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு விசாரணை நடத்துவதில் ஏற்படக்கூடிய சிரமங்களை நாங்கள் உணர்ந்த போதிலும், ஆவணங்கள் எதுவாக இருந்தாலும், சாட்சியங்களை முறையாகச் சேகரித்து அவற்றைச் சீர்தூக்கிப் பார்க்கும் உரிய சட்ட நடைமுறையின்றி தரப்பினரின் உரிமைகளைத் தீர்மானிக்க முடியாது.

7. மேலே கூறப்பட்டவற்றின் அடிப்படையில், மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. செலவுத் தொகை எதுவும் இல்லை.

மொழியாக்கம்: எஸ்.சம்பத், மதுரை

சொத்து வந்தடையும் முறை பற்றிய நடைமுறை

சென்னை உயர்நீதிமன்றம்
முன்னிலை: மாண்புமிகு நீதிபதி பி.பி.பாலாஜி
உ.சீ.ம.எண் 2002/2021, உ.ப.ம.எண் 15195/2021
நாள் : 22.8.2025
2025 (6) CTC 787

சி.வெங்கடேசன் 1. கே. அனந்தநாராயணன் ...மனுதாரர்கள்

-எதிர்-

ஆர். வசந்தா மற்றும் பிறர் ...எதிர்வழக்கீட்டாளர்கள்

ஏ.ஆர்.எல்.சுந்தரேசன் மீனாட்சி கணேசனுக்காக மனுதாரர்களுக்கான வழக்கறிஞர்

சி.ஆர்.பிரசன்னா, எதிர்வழக்கீட்டாளர் எண் 1க்கான வழக்கறிஞர், 2 எதிர்வழக்கீட்டாளர் எண் 2க்கு எவரும் முன்னிலையாகவில்லை.

உ.சீ.ம. அனுமதிக்கப்பட்டது. செலவுத் தொகையின்றி, ப.ம.முடிக்கப்பட்டது.

கோரிக்கை: மு.வ.எண் 36/2021 முதன்மை கீழமை நீதிபதியிடம் கோப்பில் உள்ளது. இதன் வாதுரையை அடித்து விடவும் சீராய்வுக்கு அனுமதிக்கவும் கோரிக்கை இது தொடர்பான பதிவேடுகளை ஜோசப் பெற உரிமையியல் சீராய்வு மனுவினை இந்திய அரசமைப்பின் 227ஆம் உறுப்பின்படி முன்னிடப்பட்டது.

தீர்ப்பு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டது 1.8.2025க்கு வெளியிடப்பட்டது. 22.8.2025 அன்று.

தீர்ப்பு

1. இந்தச் சீராய்வு முன்னிடப்பட்டு கோரப்படுவதாவது மு.வ.எண் 36/2021இன் வாதுரையினை அழிக்க கோரியுள்ளது. இது கோயம்புத்தூரில் முதன்மை கீழ்நிலை நீதிமன்றக் கோப்பில் உள்ளது.

2. நான் திரு.ஏ.ஆர்.எல். சுந்தரேசன் திருமதி மீனாட்சி கணேசனின் வழக்கறிஞரைக் கேட்டறிந்தேன். மனுதாரர்களின் வழக்கறிஞர் மற்றும் திரு.சி.ஆர்.நீஞ்ரசன்னன் 1ஆம் எதிர் வழக்கீட்டாளரின் வழக்கறிஞர்களும் கேட்டறியப் பட்டுள்ளனர். எதிர்வழக்கீட்டாளர்கள் 2 முதல் 27 வரையிலானவர்கள் சார்பாற்றம் செய்யப்பட வில்லை. இந்த பொருண்மைகளின் கருத்தில் 1ஆம் எதிர்வழக்கீட்டாளர் வாதி மு.வ. எண் 36/2021இல் மற்றும் இந்த சீராய்வில் உள்ள உய்தி வாதுரை முன்னிடப்பட்டதை அழிப்பது என்பது மட்டுமே. இது 1ஆம் எதிர்வழக்கீட்டாளரால் முன்னிடப்பட்டுள்ளது. எதிர்வழக்கீட்டாளர்கள் 2 முதல் 27 வரையிலான வர்கள் சாதாரண தரப்பினர்கள். எனவே சீராய்வினை கட்டல் மற்றும் வகை செய்தல், இவர்கள் எவருக்கும் ஊறுபாட்டை ஏற்படுத்தாது என்பது.

3. திரு.ஏ.ஆர்.எல். சுந்தரேசன் மனுதாரர் களுக்காக முன்னிலையாகிற வழக்கறிஞர் கூறுவதாவது தற்போதைய மு.வ.எண் 36/2021. இது கோயம்புத்தூர் கீழ்நிலை முதன்மை நீதிமன்றத்தில் உள்ளது. இதில் தெளிவாக சட்ட வகைமுறை தவறாகப் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இது தொடர்பாக, சட்ட வழக்கறிஞர் எனது கவனத்தை ஈர்த்துள்ளார். முந்தைய வழக்கில் முன்னிடப்பட்டது. மு.வ.எண் 1407/2015. சொல்லப்பட்ட வழக்கு 20ஆவது எதிர்வாதியால் முன்னிடப்பட்டது. தற்போதைய சீராய்வு மனுவில் மற்றும் 17ஆவது எதிர்வாதி தற்போதைய வழக்கும் வாதுரையினை கட்டளை 7 விதி 11 உ.வி.தொ.ச.இன்படி நிராகரிக்க கோரப்படுகிறது. விசாரணை நீதிமன்றம் 20.12.2019 தேதியிட்ட ஆணை மூலமாக கண்டறிந்துள்ளதாவது கமலம்மாளின் கணவனால் சொத்தானது பரம்பரையாக அளிக்க முடியாது என்னும் கண்டறிதல் மற்றும் சொத்தானது 1955இல் முதன்மை வாங்கு நரால் வாங்கப்பட்டுள்ளது. கமலம்மாளின் தந்தை சட்ட சார்பாற்றுநரால் முன்னிலையில் கமலம்மாளின் தந்தை சட்ட சார்பாற்றுநரின் முன்னிலையில் வாதுரை நிராகரிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது.

4. மனுதாரர்களின் வழக்கறிஞர் வாதமாவது தற்போதைய வாதி 1ஆம் எதிர்வழக்கீட்டாளர் இதில் 16ஆம் எதிர்வாதி முந்தைய வழக்கும். எனவே, இவர் முந்தைய தீர்ப்பாணை மற்றும் தீர்ப்புக்கு கட்டுப்பட்டுள்ளனர். இந்த வழக்கு

நிராகரிக்கப்பட்டுள்ளது. அவர் மேலும் கூறுவ தாவது இது ஒரு பாகப்பிரிவினைக்கான வழக்கு. எதிர்வாதிக்கும் வாதிகளாகக் கொள்ளப்பட வேண்டும். எனவே, முந்திய தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையை எதிர்க்காத காரணத்தால், திரு.ஏ.ஆர்.எல்.சுந்தரேசன் என்னும் வழக்கறிஞரின் வாதமாவது இந்த வழக்கு செல்லத்தக்கதல்ல என்பது. மேலும் அவர் கூறியதாவது, இத்தகைய சூழ்நிலைகளில் தற்போதைய வழக்கு, தொடர்ந்து நடத்த முடியாது மற்றும் இதில் எந்த பயன்படும் நோக்கமும் இல்லை. இதில் கண்டறியப்பட்டதாவது, கமலம்மாளின் கணவர் எந்தப் பங்கிற்கும் உரிமையுடையவர் ஆகார் என்பது. எனவே செயற்படு காரணம் தற்போதைய வாதிக்கு 1 முதல் எதிர்வாதிக்கு தாவாவில் உள்ள சொத்தில் கோரிக்கை எதனையும் வைக்க முடியாது. எனவே வழக்கறிஞர் கோருவதாவது மு.வ.எண் 36/2021 அழிக்கப்பட வேண்டியது. அதாவது இந்திய அரசமைப்பில் 227ஆம் உறுப்பினைப் பயன்படுத்தி.

5. மாறாக, திரு.சி.ஆர்.பிரசன்னன் 1ஆம் எதிர்வழக்கீட்டாளரின் வழக்கறிஞர் கூறுவதாவது முதலாவதாக வாதுரையை நிராகரிக்க கோருகிற விண்ணப்பம் முந்திய வழக்கிலானது முன்னிடப் பட்டது. எதிர்வாதிகளில் ஒருவர் மற்றும் தற்போதைய வாதி இந்த விண்ணப்பத்தில் தரப்பினர் அல்ல மற்றும் அந்த வாதுரை நிராகரிக்கப்படுவதற்கு முன்னர் அது பற்றி கேட்டறியப்படவில்லை நிராகரிப்படுவதற்கு முன்னர் அது பற்றி கேட்டறியப்படவில்லை. எனவே, 1ஆம் எதிர்வழக்கீட்டாளரின் வழக்கறிஞர் வாதமாவது சொல்லப்பட்ட நிராகரிப்பு ஆணை முந்திய வழக்கில் பிறப்பிக்கப்பட்டது. தற்போதைய வாதியைக் கட்டுப்படுத்தாது. அதாவது இதில் முதல் எதிர்வழக்கீட்டாளராக உள்ளவர். இரண்டாவதாக 1ஆம் எதிர்வழக்கீட்டாளரின் வழக்கறிஞர் வாதமாவது தாவாவில் உள்ள சொத்தானது கமலம்மாள் என்பவரால் வாங்கப் பட்டது. அதாவது அவளது சீதனமான சொத்தில் இருந்து எனவே, இந்தச் சொத்தானது, இந்திய வழிமுறையுரிமைச் சட்டத்தின் 15ஆம் பிரிவில் வகைமுறைகளின்படி மட்டுமே பெறப்படும் மற்றும் அவளது கணவர் அந்தச் சொத்தினை பங்கிற்கு உரிமையுடையவர் ஆவார். எனவே, இந்தப் பிரச்சினைகள் விசாரிக்கப்பட வேண்டும். இந்த வாதுரை சட்டப்படி அடித்து விட முடியாது. மூன்றாவதாக இந்த வாதுரை நிராகரிக்கப்பட்ட பின்னர், ஓராண்டுக்குள்ளாக இந்த வழக்கு முன்னிடப் பட்டது. அதுவும் பங்கீட்டுக்காக எனவே முந்திய தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணை முன்னிடப்பட வில்லை. அதாவது பங்கீட்டிற்காக எனவே முந்திய வழக்கின் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணை 1ஆம் எதிர்வழக்கீட்டாளரை தற்போதைய வழக்கு ஒரு தெளிவான காரணத்தை வெளிவிடுகிறது. எனவே, தரப்பினர்கள் விசாரணையில் சந்திக்க வேண்டியது. அதாவது அந்த வழக்கானது அதன் நற்குறிப்புகளின் அடிப்படை யில் விசாரிக்கப்பட வேண்டியது. நாலாவதாக, 1ஆம் எதிர்வழக்கீட்டாளரின் வழக்கறிஞர் உ.வி.தொ.ச.இன் கட்டளை 7 விதி 13இன் வகைமுறைகளை ஆதாரமாக கொண்டது. அதன் வாதமாவது முந்தைய விண்ணப்பத்திலும் வாதுரை நிராகரிக்கப்படுவதற்கான உ.வி.தொ. ச.இன் கட்டளை 7இல் 11இன் வகைமுறை களில் எதன்படியும் அனுமதிக்கப்படும். அப்போது வாதி இதிலிருந்து தடுக்கப்பட முடியாது. அதாவது முந்திய வழக்கிலும் ஒரு புதிய வழக்கினை முன்னிட அதாவது அதே காரணத்தில்பேரில் அதன் குறைகளை நீக்கிய பின்னர் எனவே திரு.சி.ஆர்.பிரசன்னா வழக்கறிஞர் கூறுவ தாவது முந்திய வழக்கில் கூட வாதிக்கு எந்தத் தடையும் இல்லை. அதாவது புதிய வழக்கை முன்னிடுவதற்கு, இந்த வழக்கு, 16ஆம் எதிர் வாதியால் முன்னிடப்பட்டது. இதன் வாதுரை யானது அழைக்கப்பட்டது மற்றும் இந்த விதி தற்போதைய வழக்கில் அந்த வழக்கின் படியான உரிமைகளை விசாரிக்க கொண்டு வரும். அவருக்கு எந்தத் தடையும் இல்லை. அதாவது புதிய வழக்கை முன்னிடுவதற்கு, இந்த வழக்கு 16ஆம் எதிர்வாதியால் முன்னிடப்பட்டது. இதன் வாதுரையானது அழைக்கப்பட்டது மற்றம் இந்த விதி தற்போது வழக்கில், அந்த வழக்கின் படியான உரிமைகளை விசாரிக்க கொண்டு வருவரும் அவருக்கு எந்தத் தடையும் இல்லை. அவரை தடை செய்யவும் முடியாது. அதாவது அவரது உரிமைகளை தடை செய்யவும் முடியாது. அதாவது அவரது உரிமைகளை விசாரிக்க தாவாவில் உள்ள சொத்தின் உரிமை தொடர்பாக. விசாரிக்க தாவாவில் உள்ள சொத்தின் உரிமை தொடர்பாக. 1ஆம் எதிர் வழக்கீட்டாளரின் வழக்கறிஞர் பின்வரும்

வழக்கில் முடிவுகளை ஆதாரமாகக் காட்டி யுள்ளார்.

1. ராதிகா –எதிர் அக்னுராம் AIR Online 1994 உச்.நீ. 276.

2. விருதுநகர் இந்து நாடார்கள் தர்ம சபை பரிபாலன சபை மற்றும் பிறர் –எதிர்– தூத்துக்குடி கல்வி அமைப்பு மற்றும் பிறர், 2019 (5) CTC 696 (உச்.நீ.); 2019 (9) CTC உச்.நீ.வ. 538.

3. லெஜண்ட் எஸ்டேட்ஸ் தனியார் வரம்பிடப் பட்டது –எதிர்– மீர்சாகிப் முகம்மது கான், 2018 (1) Cur.CC 144.

4. ஜானகி –எதிர்– அன்னபூரணி 1995 (1) LW 141.

5. டெல்லி வக்ஃப் போர்டு –எதிர்– ஜெகதீஷ் குமார் நரங் மற்றும் பிறர், 1995 (10) SCC 192.

6. நான் கவனமாக பணிந்தனுப்புதல்களை கருதுகை செய்துள்ளேன். அதாவது மனுதாரர் களின் வழக்கறிஞர்களால் முன்னிடப்பட்டது மற்றும் முதல் எதிர்வழக்கீட்டாளரின் வழக்கறிஞரால் முன்னிடப்பட்டவற்றை.

7. இந்தச் சீராய்வினைத் தீர்மானிப்பதற்குத் தேவையான பொருண்மைகள் சுருக்கமாக பின்வருமாறு.

2.9.1955 அன்று, தாவாவில் உள்ள சொத்து, கமலம்மாள் என்பவரால் வாங்கப் பட்டது. சொல்லப்பட்ட கமலம்மாள் 14.2.2013 அன்று இறந்துள்ளார். அவர் அவரது கணவரை மட்டுமே சட்ட வாரிசாக விட்டுச் சென்றுள்ளார். கமலம்மாளின் கணவர், அவளது கடைசி உயிலினை 25.10.2013 தேதியிட்டதை நிறைவேற்றியுள்ளார். அதாவது கமலம்மாளின் உயிருடன் உள்ள சட்ட வாரிசாக அவர் மொத்த சொத்தினையும் பெற்றுள்ளார். 14.12.2013 அன்று உயிலானது செயற்பாட்டிற்கு வந்தது. வி. கஸ்தூரி நாயுடு கமலம்மாளின் கணவர் இறந்துள்ளது. வழக்கு மு.வ.எண் 1407/ 2015, கனகசுதா என்பவரால் முன்னிடப்பட்டது. அதில் பாகப்பிரிவினை கோரப்பட்டது. தனித்தனி உடைமை கோரப்பட்டது. 1/25 பங்கு தாவாவில் உள்ள சொத்தில் வாதியின் கோரிக்கை சொல்லப் பட்ட வழக்கில் கமலம்மாள் இறந்த பின்னர் அதுவும் பிள்ளைகளின்றி தாவாவில் உள்ள சொத்து கமலம்மாளின் சகோதரர்களின் சட்ட வாரிசுகளாக சென்றடையும். அதாவது ரங்கசாமி நாயுடு சின்னசாமி நாயுடு கோபால சாமி நாயுடு மற்றும் கிருஷ்ணசாமி நாயுடு மற்றம் தங்கை ரங்கநாயகி அனைத்து மக்களும் உயிருடன் இல்லாததாலும் அதன் விளைவாக அவரவரது சட்ட வாரிசுகள் சார்பாக.

8. இதில் வாதியின் பூசலானது தற்போதைய வழக்கு வழக்கு எண் 36/2021. 16ஆம் எதிர்வாதிகளுக்கு எதிராக முன்னிடப்பட்டது. மு.வ.எண் 1407/2015. முந்திய வழக்கு நடப்பில் உள்ளபோது, மு.வ.எண் 1407/ 2015, மு.மே.எண் 269/2016. அனந்த நாராயணனால் முன்னிடப்பட்டது. 18ஆம் எதிர்வாதி சொல்லப்பட்ட வழக்கில் அதாவது வாதுரையை நிராகரிக்க கோருவது, அதாவது கமலம்மாளின் தந்தையின் வாரிசுகளை சென்றடையாது. சொல்லப்பட்ட கோரிக்கையை ஏற்று வாதுரை 20.12.2019 அன்று நிராகரிக்கப்பட்டது.

9. ஐயமின்றி, வாது 16ஆம் எதிர்வாதி சொல்லப்பட்ட வழக்கில் ஒரு எதிர்வழக்கீட்டாள ராக கொள்ளப்படவில்லை. அந்த விண்ணப்பத்தில் வாதுரையை நிராகரிப்பது தொடர்பாக. இது கேட்கப்படவில்லை. அதாவது வாதுரை நிராகரிக்கப்பட்டது. எனினும் நான் பார்ப்பதாவது தற்போதைய வழக்கு கொண்டு செல்லும் அடிப்படையாவது கமலம்மாளின் சொத்து அவளது தந்தையில் வாரிசுகளை சென்றடையும் என்பது மற்றும் அது அவளது கணவரால் பெறப்படாது என்பது. இந்தச் சொத்தானது மீதான சொத்தாக உள்ளதால் இது கமலம்மாளால் பெறப்பட்டது. அவளது தந்தையிடமிருந்து உ.வி.தொ.ச.இன் கட்டளை 7 விதி 13இன் வகைமுறைகள் மீது அவநம்பிக்கை வைத்துள்ளது.

10. மேதகு உச்சநீதிமன்றம் ராதிகா வழக்கில் கூறப்பட்டதாவது. சொத்தானது மகளின்மீது சென்றடைகிறவிடத்து மேல்முறையீட்டாளரின் தாய் அவளது தாய்வழி தாத்தா மூலமாக அதாவது மேல்முறையீட்டாளரின் தாய் உயிலில்லாதது இறக்கிறவிடத்து சொத்தானது, அவளது மகள்களை சென்றடையும் மற்றும் கணவர் வைக்கப்படுவார். அதாவது சொத்தினை பெறுவதிலிருந்து இது ஒரு பெண் இந்துவால் பெறப்பட்டது அவளது தந்தையிடமிருந்து.

11. தில்லியை வஃக்ப் வாரியச் சட்டம் உச்சநீதிமன்றம் கூறியதாவது, உ.வி.தொ.க.ச. இன் கட்டளை 7இன் விதி 3இன் கட்டளைப்படி பிந்திய வழக்கு தடை செய்யப்படாது. அதாவது முந்திய ஆணை வாதுரை நிராகரிக்கப்பட்டது இருந்தபோதிலும்.

12. லெஜண்ட் எஸ்டேட்ஸ் தனியார் வரம்பிடப் பட்டது வழக்கு. தெலுங்கானா உயர்நீதிமன்றம் கூறியதாவது. கேள்வி எழுந்தாலும் இதில் கூறப்பட்ட காரணம் உண்மையாதா இல்லையா என்பது. இது விசாரணையின் இறுதியில் மட்டுமே தீர்மானிக்கப்படும் மற்றும் உ.வி.தொ. சட்டத்தின் இறுதியில் மட்டுமே தீர்மானிக்கப்படும் மற்றும் உ.வி.தொ.ச.இன் கட்டளை 7 விதி 11இன்படி தெலுங்கானா உயர்நீதிமன்றம் கூறியதாவது கேள்வி எழுவதாவது. இதில் கூறப்பட்ட காரணம் உண்மையா இல்லையா என்பது. இது விசாரணையின் இறுதியில் மட்டுமே தீர்மானிக்கப்படும் மற்றும் உ.வி. தொ.ச.இன் கட்டளை 7 விதி 11இன்படியான விண்ணப்பத்தின்பேரில் சொல்லப்பட்ட முடிவை ஆதாரமாகக் கொண்டு முதல் எதிர் வழக்கீட்டாளரின் வழக்கறிஞர் வாதமாவது வாதுரையை நிராகரித்தலும் கூட செல்லத் தக்கதல்ல என்பது. வாதுரையை அடித்தல் என்னும் கேள்வி அசாதாரண அதிகார வரம்பை கோருகிறது. இந்திய அரசமைப்பின் 227ஆம் உறுப்பின்படி செல்லத்தக்கதாகும். இதுவும் எழாது.

13. ஜானகி –எதிர்– அன்னப்பூரணி வழக்கு இந்த நீதிமன்றம் கூறியதாவது இந்த வழிமுறை யுரிமைச் சட்டத்தின் வகைமுறைகளை செயற் படுத்துவதில் எந்த தவறும் இல்லை. இதில் எதிர்வாதியினால் கோரிக்கை எதுவும் இல்லாத போது, நீதிமன்றம் சட்டத்தின் வகைமுறைகளின் கட்டுப்பாட்டை ஏற்பதுடன் இதனை சரியாக விண்ணப்பிப்பதும் சரியனதால்.

14. விருதுநகர் இந்து நாடார்கள் தர்ம பரிபாலன சபை பொய் வழக்கு முன்பு மேலே சுட்டப்பட்டது. இதில் உயர்நீதிமன்ற சொற்றொடர்கள் ஆதாரமாக்கப்பட்டது. இது சாதாரணமாக இந்திய அரசமைப்பில் 227ஆம் உறுப்பின் அதிகாரங்களை செயற்படுத்துவ திலிருந்து சாதாரணமாக நிராகரிக்கப்படலாம். இதன்படி ஒரு மாற்று தீர்வு கிடைக்கத்தக்கதாக இருக்கும்போது.

15. மேதகு உச்சநீதிமன்றத்தினால் வாதிக்கப் பட்ட விகிதாச்சாரத்தினைக் கொண்டு. இந்த நீதிமன்றம் மற்றும் தெலுங்கானா உச்ச நீதிமன்றமும் தற்போதைய வழக்கின் பொருண்மை களை சோதிக்கின்றன. இதில் தெளிவாக்கப் படுவதாவது, வாதிக்கு, புதிய வாதுரையை உ.வி.தொ.ச.இன் கட்டளை 7இன் விதி 11இன்படி முன்னிட எதுவும் இல்லை. அதுவும் அதே காரணத்திற்காக வாதிக்கு தேவைப்படுகிற அனைத்தும் ஒரு புதிய வழக்கினைத் தொடுப்பது. வாதுரையில் கூறப்பட்ட விண்ணபத்திற்கான நிராகரிப்புகளை திருத்தி முன்னிடுதல் இதனை நீதிமன்றம் ஏற்கும் அதாவது புதிய வழக்கில் தவறுகள் திருத்தப்பட்டிருக்கும்போது இங்கு இந்த தவறுகள் எந்தக் காரணங்களுக்காக வாதுரை நிராகரிக்கப்பட்டது என்பது இந்த வழக்கில் திருத்தப்பட்டுள்ளது.

16. முன்பே கலந்தாய்வு செய்யப்பட்டவாறு மேற்சொல்லப்பட்ட வழக்குகளின் குறிப்பிட்ட வழக்கு வாதியுடையது முறையான வழக்குகளில் கமலம்மாளின் சொத்தானது அவளது தந்தை யிடமிருந்து பெறப்பட்டது. எனவே, 1956 இந்து வழிமுறையுரிமைடமிருந்து பெறப்பட்டது. எனவே, 1956 இந்து வழிமுறையுரிமைச் சட்டத்தின் பிரிவு 15(2)(அ)வின் கருத்தில் சொத்தானது. கமலம்மாளின் தந்தையின் வாரிசுகளை சென்றடையும் என்பது மற்றும் அவளது கணவன் இதனைப் பெற உரிமையுடையவர் ஆகார். சொல்லப்பட்ட கோரிக்கை, நீதிமன்றத்தி னால் எதிர்மறையாக்கப்பட்டது. வாதுரையில் நிகராகரிப்பதற்கான விண்ணப்பம் மு.வ.எண் 4107/2015இன்படி அனுமதிக்கப் பட்டது. சொல்லப்பட்ட தீர்ப்பினை அறுதியான தாக்கப் பட்டது. நான் கண்டறிவது திரு.ஏ.ஆர்.சுந்தரேசன் வழக்கறிஞரின் பணிந்தனுப்புதல்களில் வலிவு உள்ளதாக நான் காண்கிறேன். சொல்லப்பட்ட தீர்ப்பாணையை தள்ளுபடி செய்யக் கோராது. இதனை மீண்டும் வழக்காக்க முடியாது. இதனால் முரண்பாடான தீர்ப்புகள் அளிக்க நேரும் இதுவன்றி இதனால் பல்வேறு வழக்கு நடவடிக்கைகள் ஏற்பட வாய்ப்பு ஏற்படும்.

17. ஏற்கப்பட்டதாவது தற்போதைய வழக்கில், வாதுரையை நிராகரிக்க தள்ளுபடி செய்ய கோரப்படவில்லை மற்றும் இதன் மூலம் மு.வ.எண் 1407/2015. வழக்கு தள்ளுபடி

செய்ய கோரவில்லை. வேறுவகையிலும் இந்து வழிமுறையுரிமை சட்டத்தின் வகைமுறைகளை பொருள்கோள் செய்வதில் வாதியால் தற்போதைய வழக்குகளில் நாள் காண முடியாது. சொத்தில் வங்கு அல்லது உரிமையை பெறும் உரித்தம் காணப்படுவது.

18. தொடர்புற்ற, 1956 இந்திய வழிமுறை யுரிமை சட்டத்தின் வகைமுறைகள் எளிதில் கட்டுவதற்காக இங்கே அளிக்கப்படுகிறது.

14. இந்துப் பெண்ணின் சொத்து அவளது சொத்து சொத்தாக கொள்ளப்படும். (1) ஒரு இந்துப் பெண்ணால் கையுடைமை கொண்டு உள்ள சொத்தானது. அது இந்தச் சட்டத்தின் தொடக்கத்திற்கு முன்போ பின்போ பெற்றிருந்த போதிலம், அவளே அதன் முழு சொந்தக் காரியாகக் கருதப்படுவான். அவள் அதன் வரையறுக்கப்பட்ட சொத்துக்காரி அல்ல.

விளக்கம்: இந்த உட்பிரிவில் சொத்து என்பது, ஆசையும் மற்றும் அசையாச் சொத்தினை உள்ளடக்கும். இது இந்துப் பெண்ணினால் ஈட்டப்பட்டதானாலும் அவருக்கு வழிவழியாக வந்திருந்தாலும் அல்லது வேறு முறையில் பெறப்பட்டிருந்தாலும் அல்லது பாகப்பிரிவினையில் பெற்றிருந்தாலும், அல்லது பராமரிப்பு என்பதில் பெற்றிருந்தாலும் பராமரிப்பு நிலுவையாக இருந்தாலும் அல்லது வெகுமதி அல்லது பரிசாக எவரிடமிருந்து பெறப்பட்டிருந்தாலும், அவர் சொந்தக்காரராக இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும், அவளது திரும்புவதற்கு முன்போ பின்போ பெற்றிருந்த போதிலும் அல்லது அவளால் அவளது திறமை யில் பெறப்பட்டிருந்தாலும் அல்லது வாங்கப் பட்டிருந்தால் அல்லது வந்தடைந்திருந்தாலும் அல்லது எந்த முறையில் பெறப்பட்டிருந்தாலும் மற்றும் இந்தச் சட்டத்திற்கு முன்பு உடனடியாக சீதனமாக அவளால் பெறப்பட்டிருந்தாலும் அது உள்ளடக்கும்.

(2) (1)ஆம் உட்பிரிவில் அடங்கியுள்ள எதுவும் ஒரு உரிமையியல் நீதிமன்றத்தின் அல்லது ஒரு தீர்வாக ஆணை அல்லது தீர்ப்பாணையின்படி ஒரு முறையாவணம் எதன்படியாகவும் அல்லது உயிலின்படி ஒரு பரிசாக பெறப்பட்டிருந்தால் பொருந்தாது. அந்த தீர்வு அல்லது பரிசின் வரையுரைகளின்படி அவருக்கு அந்தச் சொத்தில் ஒரு குறிப்பிட்ட உரிமை மட்டுமே வழங்கப்பட்டிருந்தால்.

15. பெண் இந்துவில் வழிமுறையுரிமை பொதுவான விதிகள்:

(1) இந்துப் பெண்ணின் சொத்து உயிலின்றி இறைக்கும்போது அது எவ்வாறு எவரைச் சென்றடையும் என்பது பிரிவு 16இன் குறித்து ரைக்கப்பட்டுள்ளது. பிரிவு 16

(அ) முதலில், (மகன் அல்லது மகள் இறந்தி ருந்தாலும் அவர்களது பிள்ளைகள் உள்ள டங்கலாக) அவளது மகன்கள் மற்றும் மகள்கள் மற்றும் கலைஞர்.

(ஆ) இரண்டாவதாக, கணவனின் வாரிசுகள் மீது

(இ) மூன்றாவதாக அவளது தாய் மற்றும் தந்தைக்கு

(ஈ) நான்காவதாக தந்தையின் வாரிசுகளுக்கு

(உ) கடைசியாக, தாயின் வாரிசுகளின் பேரில்

(2) (1)ஆம் உட்பிரிவில் அடங்கியுள்ளது எது எவ்வாறு இருப்பினும்

(அ) ஒரு இந்துப் பெண்ணினால் வழிமுறை யாக பெறப்பட்ட சொத்து எதுவும் அதாவது அவளது தந்தை அல்லது தாயிடம் இருந்து பெறப்பட்டது. எவருக்கு மகன் அல்லது மகள் இல்லாதபோது அல்லது (இறந்த மகன் அல்லது மகளின் பிள்ளைகள்) உள்ளடங்கலாக) பிறர் மீது அது வந்தடையாது (1)ஆம் உட்பிரிவில் சுட்டப்பட்டவாரான வாரிசுகளிடம் வந்தடையும். இதில் குறித்துரைக்கப்பட்டவாறு தந்தையின் வாரிசுகளின்பேரில் மற்றும்

(ஆ) அவளது கணவரிடமிருந்து சொத்து எதுவும் அவளால் பெறப்பட்டிருக்குமானால் அல்லது அவளது மாமனார் இடமிருந்து பெறப்பட்டிருப்பின், அவருக்கு மகன் அல்லது மகள் இல்லாதபோது அல்லது (இறந்த மகள் அல்லது மகளின் வாரிசுகள் எவரும் இல்லாத போது) பிற வாரிசுகளிடம் வந்தடையாது (1)ஆம் உட்பிரிவில் சுட்டப்பட்ட முறையில் அது வந்தடையும். ஆனால் கணவரின் வாரிசுகளிடம் வந்தடையும்.

19. திரு.சி.ஆர்.பிரசன்னனின் வாதங்கள் சொத்தானது கமலம்மாளின் தந்தை வழி பெறப்பட்ட சொத்து கணவர். கஸ்தூரி நாயுடு இதில் சொத்து எதனையும் பெற உரிமை யுடையவர் ஆகார் என்பது. இதன் விளைவாக நிறைவேற்றப்பட்ட உயில் இந்த சட்டத்தின் கண்களில் செல்லத்தக்கதாகாது. நான் இது தொடர்பாக. சொல்லப்பட்ட வாதங்களை ஏற்க முடியாத நிலையில் இருக்கிறோம். திரு.பிரசன்னா வாதங்களை பிரிவு 14இன் வகைமுறைகளை பார்ப்பதில் அதன் விளக்கம் தெளிவாக்குவது ஸ்ரீதனச் சொத்து முழுமையாக பெண்ணால் பெறப்பட்ட சொத்து அதுவே இங்கு கமலம்மாளின் சொத்து தொடர்பானது தற்போதைய வழக்கு.

20. இத்தகைய கருத்துப்படி, அந்த பொருட்பாடு, பிரிவு 15(2)(அ) பொருத்துவது தொடர்பான கேள்வி எழாது. அதாவது சொத்தானது, கமலம்மாள் என்பவரால் உரிமையுடையவராக பெறப்பட்டது. எனவே, அது அவளது தந்தையின் வாரிசுகளை சென்றடையும் என்பது, அதாவது அவளது சகோதர சகோதரிகளுக்கு மற்றும் அவர்களது வாரிசுகளுக்கு ஆனால் கமலம்மாளின் கணவருக்கல்ல. ஸ்ரீதனதால் சொத்து முழுமை யான சொத்தானதால் சட்டத்தின் பிரிவு 15(1)(அ)இன்படி உயில் எழுதாத காரணத்தால் அது வாரிசுகளைச் சென்றடையும் மற்றும் கணவர் உயிருடன் இருந்தால் மற்றும் குழந்தைகள் எவரும் இல்லாதபோது, கணவரே இந்த நலப்பயன் முழுவதையும் பெறுவார். எனவே, வாதிக்கு இதில் எந்த காரணமும் இல்லை வழக்கிட. எனவே, ஜானகி வழக்கு மற்றும் ராதிகா வழக்கின் முடிவுகள், தற்போதைய வழக்கின் பொருண்மைகளுக்கும் பொருந்தாது.

21. ஐயமின்றி, தெலுங்கானா உயர் நீதிமன்றம் லெஜண்ட் சொத்துகள் தனியார் வரம்பிடப்பட்ட வழக்கில் மேதகு உச்சநீதிமன்றம் விருதுநகர் மாற்றுத் தீர்வு கிடைக்கத்தக்கதாக உள்ளபோது, அந்த தீர்வினை பயன்படுத்தாது இந்திய அரசமைப்பின் 22ஆம் உறுப்பின் படியாக சீராய்வு செய்வது ஏற்கப்பட முடியாது. எனினும், இதில் மீண்டும் வழக்கிடுவதை முயற்சிப்பது அதாவது அறுதி செய்யப்பட்ட முடிவு தொடர்பாக என்பது. நடைமுறையைத் தவறாகப் பயன் படுத்துவதாக அமையும். இந்த நீதிமன்றம், இந்திய அரசமைப்பின் 227ஆம் உறுப்பின் படியான உரிமைகளை செயற்படுத்து வதில் இந்த சரியற்ற முயற்சியை முளையிலே கிள்ளி எரிதல் அவசியமாகிறது.

22. தற்போதைய வழக்கின் கருத்தில் தெளிவாக்கப்படுவது வழக்கானது செல்லத் தக்கதாகாது. அதாவது ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட காரணங்களுங்காக முதலாவதாக முந்திய வழக்கில் உள்ள தீர்ப்பாணை மு.வ.எண் 1407/2015 அறுதியாக்கப்பட்டது மற்றும் தற்போதைய வழக்கு அந்தத் தீர்ப்பாணையினைக் கூட எதிர்க்கவில்லை மற்றும் இரண்டாவதாக ஏற்கப் பட்ட நிலைப்படி அதாவது கமலம்மாள் தாவாவில் உள்ள சொத்தினை வாங்கியுள்ளார். அதாவது அவளது ஸ்ரீதன சொத்தைக் கொண்டு அது அவளது சொந்தக் சொத்தாகிறது மற்றும் அவள் அதனை வழிமுறையுரிமையாகப் பெறுவது என்பது சட்டத்தின் பிரிவு 15(1)(அ)இன்படி யானது மற்றும் அது அவளது தந்தையின் வாரிசுகளை சென்றடையாது. மேலும் ஸ்ரீதனச் சொத்து ஒரு சொத்தாக பாவிக்கப்படாது. அதாவது கமலம்மாளால் பெறப்பட்டது. ஆனால் இது அவளால் ஈட்டப்பட்ட சொத்தாக மட்டுமே கொள்ளப்பட்டுள்ளது. அதாவது சட்டத்தின் பிரிவு 14 விளக்கத்தின் வரைக்கட்டுகளின்படி.

23. மேற்சொல்லப்பட்டவற்றின் கருத்துப்படி வழக்கு மு.வ.எண் 36/2021க்கு நிற்க தனிப் பட்ட கால்கள் இல்லை மற்றும் இது இந்திய அரசமைப்பின் உறுப்பு 227இன்படி கிடைக்கத் தக்க அதிகாரங்களுக்கு முன் இது வருகிறது. அதாவது வாதுரையை அறிப்பது, இது மீண்டும் வழக்கிடுவதற்கு ஒப்பானது; ஆனால் இது அவர்களின் பயன்பாடு வாதிக்கு இது அவரது அவற்றில் எழுதுவதற்கு ஒப்பாகும். அவர் பாகப்பிரிவினைக்கான கோரிக்கை செய்ய முடியாது. இது வாதிக்கு சட்டப்படி கிடைக்கத் தக்கதாக இல்லை.

24. அறுதியாக, உரிமையியல் சீராய்வு மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது மற்றும் வாதுரை மு.வ.எண் 36/2021இல் அடிக்கப்பட்டு கோப்பில் உள்ளது. செலவுத் தொகையின்றி எந்த ஆணையும் இல்லை. தொடர்புடைய உரிமையியல் பல்வகை மனு முடிக்கப்படுகிறது.

மொழியாக்கம்: ஓ.பா.சாந்தி

முன்தீர்ப்பு முரண்தடையால் பாதிப்பாகும் வழக்குகள் நிராகரிக்கப்பட வேண்டும்

சென்னை உயர்நீதிமன்றம்
முன்னிலை: மாண்புமிகு நீதிபதி பி.பி.பாலாஜி
உசீம எண் 1431/2025 – உபம எண் 8437/2025
2025 (4) CTC 20

ஏவிஎஸ்.பாலசுப்ரமணியன் ...மனுதாரர்

-எதிர்-

கொளஞ்சி என்ற சி.சந்திரமோகன் 2.ஜி.ஸ்ரீனிவாசன் ...எதிர்மனுதாரர்கள்

கோருகை: சீர்காழி சார்பு நீதிமன்றத்தின் கோப்பிலான முவ எண் 202/2024 தொடர்பிலான பதிவாவணங்களை வரவழைத்து எதிர் மனுதாரர்கள் மீது செலவு தொகை விதித்துக் கொண்டு அவற்றை கோப்பிலிருந்து நீக்கவும் உரிமையியல் சீராய்வு மனி இந்திய அரசமைப்பு சச்சன் உறுப்பு 227 கீழ் தாக்கலானது.

மனுதாரரது வழக்குரைஞர் திரு.டி.எம்.நவீன் சார்பில் திரு.டி.பி.மனோகரன்

எதிர்மனுதாரர்கள் சார்பில் எவரும் முன்னிலையாகவில்லை.

5.6.2025 அன்று தள்ளிவைப்பான தீர்ப்புரை 3.6.2025 அன்று பகரப்பட்டது.

ஆணை

1.சீர்காழி சார் நீதிமன்றத்தின் கோப்பிலான முவ எண் 202/2024இல் வழக்குரையை நீக்கிடவும் களை வரவழைத்து அவற்றை கோப்பிலிருந்து நீக்கவும் எதிர்மனுதாரர்கள் மீது முன்மாதிரியான செலவுத் தொகை விதிக்கவும் கோரிக் கொண்டு இந்த உரிமையியல் சீராய்வு மனு இந்திய அரசமைப்பு சட்ட உறுப்பு 227 கீழ் தாக்கலாகியுள்ளது.

2.சீராய்வு மனுதரரர்து வழக்குரைஞர் திரு. டி.எம்.நவீன் சார்பில் முதுநிலை வழக்குரைஞர் திரு.டி.பி.மனோகரனை கேட்டறிந்தேன். சீராய்வு மனுவில் அறிப்புகள் சார்வான போதிலும் எதிர் மனுதாரர்கள் நேரில் அல்லது வழக்குரைஞர் மூலமாக ஆஜராக தேர்ந்திருக்கவில்லை. தட்டச்சு தாள் கோப்பு மூலமாக என்னிடம் வைக்கப்பட்ட பதிவாவணங்களை நான் ஆராய்ந்துள்ளேன்.

3.வழக்கு சட்டநெறி துர்பிரயோகமாகவும் மறுவழக்காடல் முயல்வாகவும் உள்ளது என பதிவாவணத்திலுள்ள மனுதாரரது வழக்குரைஞர் திரு.டி.பி.மனோகரன் வாதிட்டார். 2008வது வருடத்தில் துவங்கி இமே எண் 274/2021இல் இந்த நீதிமன்றத்தில் 20.12.2023 அன்று இறுதி நிலை அடைந்த முன்கூட்டிய உரிமையில் நடவடிக்கைகளுக்கு எனது கவனத்தை அவர் ஈர்த்தார். இந்த நீதிமன்றம் வரையில் முன்கூட்டிய நடவடிக்கைகளில் 2வது எதிர்மனுதாரர தரப்பினராக இருந்தார் எனவும் நீதிமன்றத்தின் கண்ணை மறைத்து ஒருங்கியல்வான இரு தீர்ப்புகளை மேலோங்கலுக்காக 1வது எதிர்மனுதாரருடன் 2வது எதிர்மனுதாரர் கை கோர்த்திருந்து சீர்காளி சார் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு முவ 202/2024 எண் ஐ முன்னிட்டார் எனவும் முதுநிலை வழக்குரைஞர் மேலும் பணிந்துரைத்தார். . தாவா சொத்தில் மனுதாரரின் உடைமைக்கு பாதுகாப்பு அளித்து அவ.ம எண்2454/2024 இல் நீதிமன்றத்தால் இயற்றப்பட்ட ஆணைகளுக்கும் எனது கவனத்தை முதுநிலை வழக்குரைஞர் ஈர்த்தார். முன்கூட்டிய அனைத்து தீர்ப்புரைகளும் தீர்ப்பாணைகளும் மனுதாரருக்கு சாதகமாக முடிந்தன எனவும் 2வது எதிர்மனுதாரரது கைப்பாவையாக 1வது எதிர் மனுதாரர் உள்ளார் எனவும் வழக்கு தெளிவான் துர்பிரயோகமாக இருப்பது மட்டுமின்றி அலைக்கழிப்பதாகவும் சதியாகவும் அகற்றப் படலுக்கு ஏற்றதாகவும் உள்ளது எனவும் முதுநிலை வழக்குரைஞர் மேலும் பணிந்திட்டார்.

4. 80 வயதான மனுதாரர் பல்வேறு உடல் உபாதைகளால் அவதியுற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்

எனவும் 1வது எதிர்வாதியாக சீராய்வு மனுதாரரையும் 2வது எதிர்வாதியாக 2வது எதிர்மனுதாரரையும் காடிக் கொண்டு 1வது எதிர்மனுதாரரால் தாக்கலான ஒப்போதைய வழக்கு சீராய்வு மனுதாரருக்கு கூடுதல் மன வேதனையை விளைவித்திருக்கிறது எனவும் முதுநிலை வழக்குரைஞர் மேலும் பணிந்து ரைத்தார். ரணத்தில் உப்பிடலுக்கு அவர்கள் வழக்கை தாக்கலிட்டிருக்கும்போதிலும் இந்த நீதிமன்றத்தில் விடப்பிடியாக முன்னிலையாகி கொண்டிருப்பவராக சீராய்வு மனுதாரர் உள்ளார். 2வது எதிர்மனுதாரர் தோன்றா தரப்பினராக தேர்ந்திருந்தார். வழக்கில் வாதியாகும் 1வது எதிர்மனுதாரரோ அல்லது அவரது வழக்குரைஞரோ விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகிக் கொண்டிருக்கவில்லை.

முதுநிலை வழக்குரைஞர் கீழ் வரும் தீர்ப்புரைகளில் நம்புகை கொண்டார்.

1.என்.பாபு –எதிர்– எஸ்.சண்முகம் (2013 (1) CTC 180)

2.சூர்யா தேவி ராய் –எதிர்– ராம் சந்தர்ப ராய் –பிறர் (2003 (6) SCC 375)

3.ராணிப்பேட்டை நகராட்சி சார்பாற்றம் அதன் மூலை–சிறப்பு அலுவலர் ராணிபேட்டை எதிர் எம்.சம்சீர்கான் (1998)(1) CTC 66)

4. என்.ஏ.சின்னசாமி மற்றும் வேறொருவர் எதிர் எஸ்.வெள்ளிங்கிரினாதன் (2013 (6) CTC 809)

6. முதுநிலை வழக்குரைஞர் திரு. டி.பி.மனோகரனால் முன்வைக்கப்பட்ட பணிந்து ரைகளை நான கவனமாக பரிசீலித்துள்ளேன். அவரது வாதங்களுக்கு ஆதரவாக முதுநிலை வழக்குரைஞரால் நம்புகையாகியுள்ள தீர்ப்புரை களையும் நான் ஆராய்ந்துள்ளேன்.

7. உரிய சட்டநெறி செயல்முறை வழியாக விடுத்தும், தாவா சொத்தில் வாதியின் உடைமை யிலும் அனுபோகத்திலும் தலையிடலிருந்து 1வது எதிர்வாதியை தடுத்துநிறுத்தும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரிக் கொண்டு முவ எண் 202/2024 1வது எதிர்மனுதாரரால் தாக்கலாகியுள்ளது. துவக்கத்தில் கூட வழக்கில் 2வது எதிர்வாதியாக காட்டப்பட்டுள்ள 2வது எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக பரிகாரம் ஏதுவும் கோரலாகவில்லை என்பது கவனிக்கப்பட வேண்டியதாகும். வழக்குரை வாசித்தல் அடிப்படை யில் கூட 2வது எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக வழக்கு தொடுக்கப்படலுக்கான வழக்கு மூலம் எதனையும் நான் காண இயலவில்லை.

8. முவ எண் 202/2024இன் வாதியினது கூற்றுப்படி, 1வது எதிர்வாதியினது தாயாராகவும் 2வது எதிர்வாதியினது பாட்டியும் ஆன சுந்தராம்பாளுக்கு சொந்தமானதாக தாவா சொத்து இருந்தது. சொத்தின் உடைமை 2வது எதிர்வாதியின் வசம் உள்ளது எனவும் சொன்ன சுந்தராம்பாள் துவக்கத்தில் 1வது எதிர்வாதிக்கு ஆதரவாக அறுதியளிப்பு ஆவணத்தை நிறைவேற்றி யிருந்தாள் எனவும் தொடச்சியாக அது ரத்தாக்கப் பட்டு புதிய அறுதியளிப்பு ஆவணம் 2வது எதிர்வாதிக்கு சாதகமாக நிறைவேற்றப்பட்டது எனவும் வாதி வாதிரைத்திருக்கிறார். 1வது 2வது எதிர்வாதிகள் இடையில் பல்வேறு நீதிமன்றங் களிலுள்ள தாவாக்கள் பற்றி வாதி தெரியாதது போல கூட காட்டிக் கொள்ளவில்லை.

9. சொன்ன சுந்தரம்பாளின் ஆயுள் காலத்தில் கூட வாடகை ஒப்பந்தத்தை அவர் செய்து கொண்டு அவளுக்கு முன்பணமாக ரூ.3000 செலுத்தி மாத வாடகை ரூ.300இல் வாடகையாளாராக சேர்க்கப்பட்டார் என்பது வாதியின் வழக்காகும். தாவா சொத்தில் மதிமுக அலுவலகத்தை அவர் அமைத்துள்ளார் என வாதி மேலும் கூறியுள்ளார். 1வது எதிர்வாதிக்கு சாதகமாக நிறைவேற்றப்பட்ட அறுதியளிப்பு ஆவணத்தை ரத்தாக்கிய பின்பாக சொன்ன சுந்தரம்பாளால் 2வது எதிர்வாதிக்கு ஆதரவாக நிறைவேற்றப்பட்ட அறுதியளிப்பு ஆவணத்தின் தொடர்ச்சியாக வாதி மாத வாடகையாக ரூ.700 செலுத்த ஒப்புக் கொண்டு 2வது எதிர்வாதியுடன் 21.5.2008 அன்று வாடகை ஒப்பந்தம் செய்து கொண்டார் என வாதி மேலும் கூறியுள்ளார். மாதம் ரூ.700 வாடகை தருவதாக ஒப்பக் கொண்டு 2வது எதிர்வாதிக்கு முன்பணமாக ரூ.5000ஐ அவர் செலுத்தியிள்ளார் என அவர் மேலும் சொல்லியுள்ளார். மின் கட்டணத்தையும் அவர் செலுத்தியிருப்பதாக வாதி கூறுகிறார்.

வாதியால் வாதிடப்பட்டவாறு, தாவா சொத்துக்கு 6.2.2024 அன்று 1வது எதிர்வாதியான சீராய்வு மனுதாரர் வந்து காலி செய்து காலியான ஒப்படைப்பு செய்யுமாறு வாதியை வேண்டினார் எனும்போது வழக்கு மூலம் உருவானது. அதன் பின்பு மனுதாரருக்கும் 2வது எதிர்வாதிக்கும் எதிராக 1வது எதிர்வாதி காவல் புகார் அளிக்க 1வது எதிர்வாதி முனைந்திருந்து குற்ற வழக்கு எண் 37/2024 செம்பனார்கோயில் காவல் நிலையத்தின் கோப்பில் பதிவானது. கட்டுக் கடங்கா 20 ஆட்களுடன் 13.6.2024 அன்று 1வது எதிர்வாதி தாவா இடத்துக்கு வந்து கட்சி கட்டடதை இடித்தார் என வாதி மேலும் குற்றஞ் சாட்டினார். குற்ற எண் 168/2024 இல் புலன் விசாரணையில் 1வது எதிர்வாதிக்கும் மற்றவர் களுக்கு எதிராக காவல் புகார் அளித்ததுடன் சேர்ந்து, தாவா சொத்தில் வாதி புதிய கட்டுமானத்தை ஏற்படுத்தியுள்ளார். தாவா சொத்தின் உடமையும் அனுபோகமும் வாதியின் வசம் உள்ளது என கூறிக் கொண்டு வாதி சொன்ன அவரது உடைமையை பாதுகாத்திட வெறும் உறுத்துக் கட்டளையை கோரியுள்ளார்.

10. வேறாக இல்லாது 2வது எதிர்வாதி கீழ் மட்டுமே வாதி உரிமை கோருகிறார் என்பது வழக்குரையை கவனமாக வாசித்தலிலிருந்து காணப்படுகிறது. எதிர்வாதிகள் இடையிலான தாவாக்கள் பற்றி அவருக்கு தெரியாது என கூறிக் கொண்டு கூட வாதி இந்த நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையில் எதிர்மாறாக எதிர்வாதிகள் இடையில் பல்வேறு நீதிமன்றங்களில் பல்வேறு வழக்குகள் நிலுவையிலிருந்து கொண்டிருக்கின்றன என வாதி வழக்குரையில் ஆணித் தரமாக உறுத்துக் கூறியுள்ளார்.

11. சீர்காழி சார் நீதிமன்றத்தில் மூவ எண் 205/2001இல் உள்ள தீர்ப்புரையையும் தீர்ப்பாணையையும் மயிலாடுதுறை கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றத்தில் மேவ எண் 22/2011இல் உள்ள தீர்ப்புரையையும் தீர்ப்பாணையையும் இந்த நீதிமன்றத்தில் இமே எண் 274/2021இல் உள்ள 20.12.2023 தேதிய தீர்ப்புரையையும் மனுதாரர் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்.

12.எனது தீவிரமான ஆரவமுறு மற்றும் கவனமான பரிசீலிப்பை மேலுள்ள தீர்ப்புரைகளில் நான் செலுத்தியிருக்கிறேன்.

13.அதே சொத்தில் அவரது அமைதியான உடைமையிலும் அனுபோகத்திலும் இங்குள்ள சீராய்வு மனுதாரர் எவ்வகையிலும் தலையிடுவதை தடுத்து நிறுத்தலுக்கு உறுத்துக் கட்டளை கோரிக் கொண்டு மூவ எண் 205/2011இல் வழக்கு தாக்கலிட்டுக் கொண்டு சீராகாளி முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தை 2 வது எதிர்மனுதாரர் அணுகினார் என்பது காணப்படுகிறது.

14.25.4.2008 அன்று அவரது பாட்டி சுந்தரம்பாளால் நிறைவேற்றப்பட்ட அறுதியளிப்பு ஆவணத்தின் பின் தொடர்கையாக தாவா சொத்தில் அமைதியான உடைமையும் சட்டப்படியான அனுபோகமும் 2வது எதிர் மனுதாரர் வசம் இருந்தது என்பதும் மூன்றாவது தரப்பினருக்கு தாவா சொத்தின் முதலாவது உருப்படியை அவர் குத்தகையில் விட்டுள்ளார் என்பதும் 2வது எதிர்ம்னுதாரரது வழக்காகும். சொன்ன அத்துமீறல் மற்றும் அச்சுறுத்தல் பற்றிய அதே குற்றச்சாட்டு பேரில் நீதிமன்றத்தை மூவ எண் 205/2001இல் 2வது எதிர்மனுதாரர் அணுகியிருந்தார். சொன்ன வழக்கு தகுதிப்பாடுகளில் விசாரிக்கப்பட்டு விரிவான வழக்கு விசாரணைக்கும் தரப்பினர்கள் வாய்மொழி மற்றும் ஆவண சாட்சியம் அளித்திருந்த பின்னராகவும் அவரது உடைமையை 2வது எதிர்மனுதாரர் நிரூபித்திருந்ததில்லை என விசாரரணை நீதிமன்றம் தீர்ப்பிட்டு நிரத்தர உறுத்துக் கட்டளைக்கான வழக்கை தள்ளுபடியாக்கியது.

15. வழக்கு தள்ளுபடியானதில் துயருற்று மயிலாடுதுறை கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றக் கோப்பில் முதலாவது மேல்முறையீடு மேவ எண் 22/2011ஐ 2வது எதிர்மனுதாரர் முன்னிட்டார். விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையையும் தீர்ப்பாணையையும் உறுதியாக்கிக் கொண்டு சொன்ன மேல்முறையீடு தள்ளுபடியானது, விசாரணை நீதிமன்றத்தாலும் முதலாவது மேல்முறையீடு நீதிமன்றத்தாலும் வழங்கப்பட்ட ஒருங்கியல்வான தீர்ப்புகளில் திருப்தியின்றி

இந்த நீதிமன்றத்தை 2வது எதிர்மனுதாரர் அணுகி இரண்டாவது மேல்முறையீடை முன்னிட்டார். விசாரணை நீதிமன்றமும் முதலாவது, மேல் முறையீடு நீதிமன்றமும் சாட்சியத்தை சரியாக வழங்கியிருந்து 2001இலிருந்து தாவா சொத்தின் உடைமை சீராய்வு மனுதாரர் வசம் மட்டுமே இருந்துள்ளது என்ற ஆணித்தரமான தீர்ப்பை வழங்கிருந்தன என்பதை இந்த நீதிமன்றம் கண்டறிந்து இரண்டாவது மேல்முறையீடை தள்ளுபடியாக்கியது.

16. அதன் பின்னராக இப்போதய வழக்கு 1வது எதிர்மனுதாரரால் தாக்கலாகியுள்ளது. மேலே ஏற்கனவே கலந்தாயப்பட்டவாறு தாவா சொத்தில் 1வது எதிர்மனுதாரருக்கு சுதந்திர மான உரிமை அல்லது கோருரிமை கிடையாது. இப்போதைய வழக்கிலும் கூட 2வது எதிர்மனு தாரர் கீழ் அவர் குத்தாகதாரர் ஆவார் என்பது மட்டுமே அவரது கோரிக்கையாக உள்ளது. ஆகையால் 2வது எதிர்மனுதாரருக்கு கூடுத லான அல்லது அதிசிறப்பான உரிமையை அல்லது கோருமையை 1வது எதிர்மனுதாரர் அடையவியலாது. உடைமை பற்றிய கேள்வி முவ எண் 205/2001இல் விசாரணை நீதிமன்றத்தால் கலந்தாயப்பட்டிருந்து மேவ எண் 22/2011இல் முதலாவது மறுசீர்தூக்கப் பட்டுள்ளது. தாவா சொத்தின் இயன்முறை உடைமை அவர் வசம் உள்ளது என்ற 2வது எதிர் மனுதாரரின் வழக்கை விசாரணை நீதிமன்றமும் முதலாவது மேல்முறையீடு நீதிமன்றமும் நிராகரித்துள்ளன. இந்த நீதிமன்றம் இமே எண் 274/2021ஐ தள்ளுபடியாகையில் விசாரணை நீதிமன்றம் மற்றும் முதலாவது மேல்முறையீடு நீதிமன்றம் ஆன இரு நீதிமன்றங்களால் அளிக்கப் பட்ட ஒருங்கியல்வான தீர்ப்புகளை உறுதிப்படுத்தி யுள்ளது.

17.மேலுள்ளதன் பின்னொளியில் தாவா சொத்தில் ஸ்தூல உடைமை கொண்டிருப்பதாக கூறிக் கொண்ட பின் இந்த நீதிமன்றம் வரையில் தோற்றிருந்த 2வது எதிர்மனுதாரர் கீழ் அவர் குத்தகைதரராக உள்ளார் என குறிப்பாக கோரிக் கொண்டு, அவர் வசம் உடைமை உள்ளது போல நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளைக்கான வழக்கை இப்போதைய வழக்கில் வாதி வழக்கு தொடுக்க முடியாது.

18.எதிர்வாதிகள் இடையான வழக்குகள் பற்றி அறிந்துள்ளதாக வாதி வாதுரைக்கும் போதிலும் இந்த நீதிமன்றம் வரை வந்து 2வது எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக முடிந்த மேலுள்ள வழக்குகள் பற்றி விவர ஆணைகள் ஏதும் வழக்குரையில் கூட கிடையாது. இந்த நீதிமன்றத்தில் இரண்டாவது மேல்முறையீடு நடவடிக்கைகள் வரையில் 2வது எதிர்மனுதாரரது வழக்கு நம்பாதிருக்கப்படும்போது தாவா சொத்து உடைமை அவர் வசம் உள்ளது போன்று 1வது எதிர்மனுதாரரால்/வாதியால் வைக்கப்படும் ஒருமுக உறுத்துக்கூற்றுகளும் சுய சேவை கூற்றுகளும் முற்றிலும் தகுதிப்பாடின்றி உள்ளன. அது ஆவண சாட்சியம் எதனாலும் நிலையுறுத்தப்படவில்லை. தாவா சொத்தில் உடைமை 2வது எதிர்மனுதாரர் வசம் ஒருபோதும் இருந்ததில்லை என்ற தகுதியுறு உரிமையியல் நீதிமன்ற தீர்ப்புகளை ஊராட்சி குழு உறுப்பினர் களாலும் கிராம நிர்வாக அலுவலர்களாலும் வழங்கப்பட்ட சான்றிதழ்கள் தட்டிக்கழிக்க முடியாது. அது நிலைமையாக இருக்கையில் தாவா சொத்தின் உடைமை அவர் வசம் உள்ளது என் வாதியாக 1வது எதிர்மனுதாரர் கோரிட இயலாது.

19. வழக்கு மறுவழக்காடலாக இருக்கு மானால் துவக்க கட்டத்திலேயே வழக்குரையை ரத்தாக்கலுக்கு நீதிமன்றம் அதிகாரம் கொண்டு உள்ளது என ககே மோடி வழக்கிலிருந்து உச்ச நீதிமன்றமும் இந்த நீதிமன்றமும் நிலையாக தீர்ப்பிட்டுள்ளன.

20. மனுதாரரது முதுநிலை வழக்குரைஞரால் நம்புகையாகும் தீர்ப்புகளுக்கு வருகையிலும் உச்சநீதிமன்றத்தால் வகுக்கப்பட்ட விகிதாச்சாரத்தை இந்த நீதிமன்றம் என்.பாபு வழக்கில் பின்பற்றிக் கொண்டு மறுவழக்காடலாகவும் நீதிமன்ற முறைமை துர்பிரயோகமாகவும் பொருண்மைகள் பற்றி தகராறு இல்லாத வழக்காக அது இருக்குமானால் அப்போது இந்திய அரசமைப்பு சாசன உறுப்பு 227 கீழான அசாதாரண ஆள்வரையை நீதிமன்றம் செலுத்தி வழக்குரையை நீக்கவியலும் என தீர்ப்பிட்டது.

21.சூரியா ராய் வழக்கில் அது தேவை யானால் நீதிக்கு வழி ஏற்படுத்தவும் அதன்

வழியிலிலுள்ள இடையூறுகளை அகற்றவும் உயர்நீதிமன்றம் இந்திய அரசமைப்பு சட்ட உறுப்பு 227 கீழான ஆள்வரையை செலுத்திக் கொண்டு துயரடைந்தவரது உதவிக்கு தன்னிச்சை யாக செல்ல முடியும் என உச்ச நீதிமன்றம் தீர்ப்பிட்டது.

22. அடிக்கடி மீண்டும் மேற்கோளாகும் கேகே மாடி வழக்கு தீர்ப்பில் மறுவழக்காடல் நீதிமன்றம் செயல்முறை துர்பிரயோகமாகும் எனவும் அது முன்தீர்ப்பு முரண்தடையாக இருக்காவிடிலும் அது இன்னும் நீதிமன்ற செயல்முறை துர்பிரயோகமாக உள்ளதாகும் எனவும் இந்திய அரசமைப்பு சட்ட உறுப்பு 227 கீழ் அதிகாரங்கள் செலுத்தல் மூலமாக போலி யான அல்லது அலைக்கழிக்கும் கோருரிமை தடுக்கப்பட முடியும் எனவும் உச்ச நீதிமன்றம் தீர்ப்பிட்டது.

23. ராணிப்பேட்டை நகராட்சி வழக்கில், வழக்கு பெருக்கத்தில் ஈடுபடும் அல்லது ஊக்குவிக்கும் போதும் மறைமுக வழியாக சட்ட நெறியை தவிர்க்கும் போதும் அழைக்கழிப்பு, இடைஞ்சல் அல்லது நீர்க்கும் செயல்பாடுகளை துவங்கும்போது கைப்பாவை வாதியால் வழக்கு தொடுக்கும்போது வழக்கு தரப்பினர் நீதிமன்ற செயல்முறை துர்பிரயோக குற்றமிழைத்தவார் ஆவார் என இந்த நீதிமன்றம் தீர்ப்பிட்டது.

24. அனைத்து சார்பு நீதிமன்றங்கள் மீதும் இந்திய அரசமைப்பு சட்ட உறுப்பு 227 கீழ் கண்கானிப்பு அதிகாரத்தை உயர்நீதிமன்றம் கொண்டிருக்கிறது எனவும் தாக்கலிடப்பட்ட வழக்கு நீதிமன்ற செயல்முறை துர்பிரயோகமாக உள்ளது என நீதிமன்றம் தெளிவாக அனுமானிக்க இயலுமானால் துர்பிரயோகத்தை தடுக்கவும் நீதி சிதைவதை தவிர்க்கவும். இந்திய அரசமைப்பு சட்ட உறுப்பு 227 கீழான அதிகாரத்தை செலுத்திக் கொண்டு வழக்குரையை நீக்கலுக்கு இந்த நீதிமன்றம் அதிகாரமுள்ளதாகும் என் இந்த நீதிமன்றம் தீர்ப்புரைத்தது.

25. உச்ச நீதிமன்றத்தாலும் இந்த நீதிமன்றத்தாலும் மேலுள்ள வழக்குகளில் வகுக்கப்பட்ட விகிதாச்சாரத்தை நான் மனதில் இருத்தியுள்ளேன். இந்திய அரசமைப்பு சட்ட உறுப்பு 227 கீழான அதிகாரம் மிகவும் சிக்கன மாகவும் வழக்கமற்ற முறையிலும் பிரயோகிக்கப் பட வேண்டியதாகும் என்ற பொருண்மையை நான் அறிவேன். இங்கு மேலே செய்யப்பட்ட விரிவான கலந்தாய்வுகளில் காணப்பட்டவாறு, சட்டநெறி முறை துரிபிரயோகமாக உள்ளதா என்பதை உறுதிபடுத்திக் கொள்ள, வழக்குரை யின் மேல்தோற்றத்தில் 1வது எதிர்மனுதாரர் 2வது எதிர்மனுதாரரால் தயார்ப்படுத்தப்பட்டு உள்ளார் என்பது தெளிவாக உள்ளது. தாவா சொத்தின் உடைமையும் அனுபோகமும் இருந்தது எனும் குறித்த வழக்குடன் அவர் நீதிமன்றத்துக்கு வந்த போதும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளைக்கான வழக்கு தள்ளுபடி தீர்ப்பாணையை 2வது எதிர் மனுதாரர் அடநதுள்ளார். வழக்கு தள்ளுபடி முதலாவது மேல்முறையீடு நீதிமன்றத்தால் உறுதி யாக்கப்பட்டது மட்டுமின்றி இந்த நீதிமன்றத் தாலும் உறுதியாக்கப்பட்டது.

26.அதன் பின்பு விரைவாக 2வது எதிர் மனுதாரர் RA வாடகையாளராக வாதி உள்ளார் என்பது போல இப்போதைய வழக்கு தாக்கலாகி யிருக்கிறது. அசல் சொத்துரிமையர் சுந்தராம்பாள் கீழ் குத்தகைதாராக அவர் இருந்தார் என வாதி கூறிக் கொண்டபோதிலும் வழக்குரைக்கு ஆதரவாக தாக்கலான ஆவணங்களை ஆராய்கையில் சுந்தரம்பாளுக்கும் வாதிக்கும் இடையில் நிறைவேற்றப்பட்ட அத்தகைய குத்தகை ஆவணம் ஏதும் தாக்கலாகியிருக்கவில்லை என்பதை நான் காண முடிகிறது. வாதியால் நம்புகை யாகும் வாடகை ஆவணங்கள் 2வது எதிர் மனுதாரருடன் செய்யப்பட்டவையாகவே உள்ளன. அவரது உடைமையை 2வது எதிர்மனுதாரர் மெய்ப்பிக்க பரிதாபமாக தவறி இந்த நீதிமன்றம் வரையில் ஒருங்கியல்வான தீர்ப்பாணைகளில் 2வது எதிர்மனுதாரர் பாதிப்பாகியிருக்கும்போது, 2வது எதிர்மனுதாரர் கீழ் தாவா சொத்தின் உடைமை வாதியின் வசம் உள்ளது என்பது போல வழக்கு வாதியின் கூட்டுடன் கட்டமைக்கப் பட்டிருக்கும் தெளிவான கூட்டுச்சதி முயற்சியாக உள்ளது.

27. வினோதமாக 2008, 2010, 2013, 2018 மாற்றுக் கடைசியாக 2024 வருடத்திய வாடகை ஆவணம் வழக்கு ஆவணங்களாக தாக்கலிடப்பட்டுள்ளன. இந்த தொடர்புறு ஆண்டுகளில் ஏற்றவாறு, கடைசி வாடகை ஆவணம் தவிர்த்து சீராய்வு மனுதாரருக்கும்

2வது எதிர்மனுதாரருக்கும் இடையில் தாவாக்கள் நிலுவையிலிருந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆகையால் முந்தைய உரிமையியல் நீதிமன்ற நடவடிக்கைகள் நிச்சயமாக 1வது எதிர்மனுதார ரையும்/வாதியையும் கட்டுறுத்தும். முதுநிலை வழக்குரைஞர் திரு. டி.பி.மனோகரனால் சரியாக சுட்டபட்டவாறு இப்போதைய வழக்கு மறுவழக் காடாக உள்ளது. இந்த நீதிமன்றத்திலான இரண்டாவது மேல்முறையீடு நடவடிக்கைகள் தள்ளுபடியான பின்பு உடனடியாக இப்போதைய வாதி 2வது எதிர்மனுதாரரால் தயார்படுத்தப் பட்டுள்ளார்.

28. இந்திய அரசமைப்பு சாசன உறுப்பு 227 கீழ் அனைத்து நீதிமன்றங்கள் மீது கண்காணிப்பு கொண்டிருக்கும் இந்த நீதிமன்றம் மறுவழக் காடலின் கண்கூசும் உதாரணம் அதன் கவனத்துக்கு கொணரப்படும் போது அமைதி யான பார்வையாளராக இருக்க இயலாது. இத்தகைய நீதிமன்ற செயல்முறை துஷ்பிரயோகம் முளையில் கிள்ளியெறியப்பட வேண்டியதாகும். அவரருக்கு எதிராக தாக்கலான அலைக்கழிப்பு வழக்கை விடாப்பிடியாக மறுத்திருந்து இந்த நீதிமன்றம் வரையில் வென்றிருக்கும் ஒருவர் மீண்டும் மீண்டும் வலியுறு வழக்காடலில் ஈட்டுபட நிர்பந்திக்கப்பட முடியாது.

29.வழக்கு மறுவழக்காடல் முயல்வாகவும் சட்டநெறி துஷ்பிரயோகமாகவும் வழக்குரை தெளிவாக உள்ளது என கண்டறிந்துள்ள நிலை யில் அதன் கோப்பிலிருந்து வழக்குரையை அகற்றிட இந்திய அரசமைப்பு சட்ட உறுப்பு 227 கீழான அதிகாரங்களை செலுத்துவதில் எனக்கு தயக்கமில்லை.

30. இறுதியில், உரிமையியல் சீராய்வு மனு ஏற்றுக் கொள்ளபட்டு சீர்காழி சார் நீதிமன்ற கோப்பிலான முவ எண் 202/2024இன் வழக்குரை அதன் கோப்பிலிருந்து நீக்கப்படு கிறது. செலவுத் தொகை பற்றி உத்தரவு இராது. தொடர்புறு உரிமையியல் பல்வகை மனு தீர்வாக்கப்படுகிறது.

திருமண கலைப்பு வழக்குகளில் மனைவி யின் நலனுக்கு முக்கியத்துவம் அளிக்கப்பட வேண்டும்.

மொழியாக்கம் : பா.ஞானசேகரன்

மதம் மாறினால் 'பிற்படுத்தப்பட்ட முஸ்லிம்' என சாதிச் சான்றிதழ் பெற முடியாது மதுரை உயர்நீதிமன்றம் உத்தரவு

மதம் மாறினால், 'பிற்படுத்தப்பட்ட முஸ்லிம்' என சாதிச் சான்றிதழ் பெற முடியாது என மதுரை உயர்நீதிமன்றம் உத்தரவிட்டது. தூத்துக்குடி மாவட்டத்தை சேர்ந்த சமீர் அகமது. மதுரை உயர்நீதிமன்றத்தில் 2022–ஆம் ஆண்டில் தாக்கல் செய்த மனுவில் கூறியிருந்ததாவது. 2015–ஆம் ஆண்டில் முஸ்லிம் மதத்துக்கு மாறினேன். இதனால் பரமசிவம் என்ற என் பெயரை சமீர் அகமது என மாற்றினேன். இதனால் இந்த மாற்றத்தை ஏற்று என் சாதிச் சான்றிதழில் முஸ்லிம் லெப்பை என மாற்றித் தருமாறு தாசில்தாரிடம் விண்ணப்பித்தேன். ஆனால் என் விண்ணப்பத்தை நிராகரித்து விட்டார். அதனை ரத்து செய்து எனக்கு சம்பந்தப்பட்ட சாதிச் சான்றிதழ் வழங்க உத்தரவிட வேண்டும். இவ்வாறு மனுவில் கூறியிருந்தார். இந்த வழக்கை நீதிபதிகள் ஜி.ஆர்.சுவாமிநாதன், பி.பி. பாலாஜி ஆகியோர் விசாரித்து பிறப்பித்த உத்தரவு வருமாறு.

நாராயணனின் மகனான பரமசிவம் என்பவர். சமீர் அகமது என பெயர் மாற்றம் செய்துள்ளார். இந்த மத மாற்றத்துக்கு பின்பு, அவர் இட ஒதுக்கீட்டு சலுகையை கோரினால் அது நியாயமானதா? என்ற கேள்வி எழுகிறது. முஸ்லீம் மதத்தை பொறுத்தவரை அதில் உள்ள 7 பிரிவுகளை சேர்ந்தவர்கள், பிற்படுத்தப்பட்ட பிரிவு முஸ்லிம்கள் என வகைப்படுத்தப்பட்டு உள்ளனர். மற்ற வகை முஸ்லிம்களை என வகைப்படுத்தப்பட்டு உள்ளனர். மற்ற வகை முஸ்லிம் களை பிற்படுத்தப்பட்ட பிரிவு முஸ்லிம்கள் என்று அழைக்க முடியாது. அதாவது அன்சார், டெக்கானி முஸ்லிம்கள், டுபெகுலா, லெப்பைகள், மாப்பிள்ளை, ஷேக், சையத் ஆகிய 7 பிரிவுகளை சேர்ந்தவர்கள் பிற்படுத்தப்பட்ட பிரிவு முஸ்லிம் என்ற வகையில் உள்ளனர்.

வேறு மதத்தை சேர்ந்த பிற்படுத்தப்பட்ட பிரிவினர், மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பு, சீர் மரபினர் அல்லது பட்டியல் சமுதாயத்தினர் முஸ்லிம் மதத்துக்கு மாறினால் மேற்கண்ட 7 பிரிவுகளில் ஒன்றை சேர்ந்தவர் என்று சாதிச் சான்றிதழ் வழங்கலாம் என்று அரசு உத்தரவிட்டது. இத்தகைய நிலைப்பாடு அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி செல்லுபடியாகுமா என்பது தான் இங்கு முக்கிய கேள்வியாக எழுகிறது. இஸ்லாமியத்திற்கு மாறுபவர் ஒரு முஸ்லிம் மட்டுமே ஆகிறார் என்று ஏற்கனவே உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்து இருக்கிறது. அந்தத் தீர்ப்பை வலுவிழக்கச் செய்யும் வகையில் தமிழக அரசு ஒரு அரசாணையை வெளியிடுவது ஏற்புடையதல்ல. பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பு முஸ்லிம்கள் என அடையாளம் காணப்பட்ட முஸ்லிம்களின் 7 பிரிவுகளில் ஏதேனும் ஒன்றிற்கு மதம் மாறலாம் என்பதை அரசு அங்கீகரித்து இருப்பதும் ஏற்புடையதல்ல. அந்த வகையில் பிற்படுத்தப்பட்டோர் மிகவும் பிற்படுத்தப்பட்டோர் மற்றும் சிறுபான்மையினர் நலத் துறை பிறப்பித்த அரசாணை சட்டவிரோதமானது என்ற முடிவுக்கு வருகிறோம். அந்த அரசாணை அரசியலமைப்பு சட்டத்துக்கு முரணானது. செல்லாது என்று நாங்கள் அறிவிக்கிறோம் அதன்படி மனுதாரருக்கு முஸ்லிம் லெப்பை என சாதிச் சான்றிதழ் வழங்க முடியாது என தூத்துக்குடி தாசில்தார் நிராகரித்தது சரிதான். எனவே முஸ்லிம் மதத்திற்கு மாறிய ஒருவர், பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பைச் சேர்ந்த முஸ்லிம் என்ற அந்தஸ்தை கோர முடியாது என்று நாங்கள் தீர்ப்பளிக்கிறோம். அவர் ஒரு முஸ்லிம் மட்டும்தான். இவ்வாறு நீதிபதிகள் உத்தரவிட்டனர்.

நன்றி : தினத்தந்தி 27.6.2026

இறந்த நபருக்கு எதிராக எடுக்கப்படும் வருமான வரி நடவடிக்கைகள் சட்டப்படி செல்லாது:

சென்னை உயர்நீதிமன்றம்

முன்னிலை: மாண்புமிகு தலைமை நீதிபதி சுஷ்ருத் அரவிந்த் தர்மாதிகாரி

மாண்புமிகு நீதிபதி ஜி.அருள் முருகன்

நீ.பே.மேமு.எண்: 529/2026

உரிமையியல் இவம எண் : 5130/2026

2026(2)CTC765

கௌதமன் எஸ்.
மறைந்த கே. செல்வராசு அவர்களின் சட்டப்பூர்வ வாரிசு,
கூட்டம்பள்ளி, பேளூர் அஞ்சல்,
காட்டுமன்னார்கோவில் தாலுகா,
கடலூர் - 608 707. ...மேல்முறையீட்டாளர்

-எதிர்-

1. வருமான வரி அதிகாரி,
வார்டு 2, 1-வது தளம்,
கடலூர் வருமான வரி அலுவலகம்,
சூரப்ப நாயக்கன் சாவடி, கடலூர்,
தமிழ்நாடு - 607002.

2. மதிப்பீட்டுப் பிரிவு,
வருமான வரித்துறை
முகப்பில்லா மதிப்பீட்டுத் திட்டம்,
புது டெல்லி ...எதிர்மனுதாரர்கள்

கோரிக்கை: நீ.பே.எண். 39793/2025-இல் 27.10.2025 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்து, இந்த மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்கு மாறு உரிமைப் பட்டையப் பிரிவு 15-இன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீடு.

மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில்: திரு. வெங்கட ராமன் சுந்தரேஸ்வரன்

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில்: செல்வி. சி.பி. பிரியா, வருமான வரித்துறை முதன்மை நிலை வழக்கறிஞர்

தீர்ப்பு

(மாண்புமிகு தலைமை நீதிபதி அவர்களால் வழங்கப்பட்டது)

நீதிப்பேராணை மனு எண் 39793/ 2025-இல் மாண்புமிகு தனி நீதிபதி 27.10.2025 அன்று பிறப்பித்த உத்தரவை எதிர்த்து, அந்த மனுவில் வெற்றி பெறாத மனுதாரர் இந்த நீ.பே. மேல்முறையீட்டைத் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. இந்த மேல்முறையீட்டாளர், வருமான வரிச் சட்டம், 1961-இன் பிரிவு 148A(d)-இன் கீழ் 31.03.2024 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு; 17.02.2025 தேதியிட்ட மதிப்பீட்டு உத்தரவு; மற்றும் சட்டத்தின் பிரிவு 156-இன் கீழ் 17.02.2025 அன்று வழங்கப்பட்ட வரி நிர்ணய அறிவிப்பு ஆகியவற்றை எதிர்த்து நீ.பே. மனு தாக்கல் செய்திருந்தார். 04.01.2024 அன்று காலமான ஒரு நபருக்கு எதிராக இவை பிறப்பிக்கப்பட்டு, வழங்கப்பட்டுள்ளன என்ற முக்கியக் காரணத்தின் அடிப்படையிலேயே இந்த சவால் விடுக்கப்பட்டது.

3. மாண்புமிகு தனி நீதிபதி, சவாலுக்கு ள்ளாக்கப்பட்ட 27.10.2025 தேதியிட்ட தனது உத்தரவில், சட்டத்தின் பிரிவு 159(1)-இன் கட்டாய விதியானது, ஒரு நபர் இறக்கும் போது, அவர் இறக்காமல் இருந்திருந்தால் என்ன தொகையைச் செலுத்த வேண்டியிருக்குமோ, அதே போன்று மற்றும் அதே அளவிற்கு அவரது சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதி அத்தொகையைச் செலுத்தப் பொறுப்பாவார் என்பதைத் தெளிவுபடுத்துகிறது என்று குறிப்பிட்டுள்ளார். எனவே, மதிப்பீட்டாளர் 04.01.2024 அன்று இறந்த பிறகு, அப்பீல்தாரருக்கோ அல்லது இதர சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதிகளுக்கோ அறிவிப்பு ஏதும் தராமல் மதிப்பீட்டு நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட்டன என்று அப்பீல்தாரர் வாதாட முடியாது என்றும்; ஏனெனில், 04.01.2024 அன்று மதிப்பீட்டாளர் இறந்த பிறகு, அவரது இறப்பு குறித்து வருமான வரித்துறைக்குத் தெரிவிக்க அப்பீல்தாரர் நடவடிக்கை எடுத்தார் என்பதைக் காட்டுவதற் கான ஆவணங்கள் எதுவும் இல்லை என்றும் தனி நீதிபதி தீர்ப்பளித்தார். ரிட் மனுவில் சவாலுக்குள்ளாக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகளை எடுக்க எதிர்மனுதாரர்களுக்கு உள்ள அதிகார வரம்பை தனி நீதிபதி நிராகரித்த போதிலும், அந்த உத்தரவுகளை ரத்து செய்து, அப்பீல்தாரர் தனது தரப்பு விளக்கத்தை அளிக்க வாய்ப்பளித்த பிறகு, தகுதியின் அடிப்படையில் புதிய உத்தரவைப் பிறப்பிக்குமாறு வழக்கினை முதல் எதிர்மனு தாரருக்குத் திருப்பி அனுப்பினார்.

4.1. அப்பீல்தாரர் தரப்பு வழக்கறிஞர், மதிப்பீட்டாளர் இறந்த பிறகு வழங்கப்பட்ட அறிவிப்பும், அதனைத் தொடர்ந்து பிறப்பிக்கப் பட்ட உத்தரவுகளும் சட்டத்தின் பார்வையில் செல்லாதவை என்று சமர்ப்பித்தார். மேலும், கால வரம்பிற்குள் சட்டத்தின் பிரிவு 159(2)-இன் கீழ் சட்டப்பூர்வ வாரிசின் மீது நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்படாவிட்டால், அதன் விளைவாகத் தொடரப்பட்ட அனைத்து நடவடிக்கைகளும் செல்லாததாகிவிடும் என்றும் அவர் சமர்ப்பித்தார்.

4.2. வருமான வரி மதிப்பீட்டாளர் இறந்து விட்ட காரணத்தினால், சட்டத்தின் பிரிவு 270அ-இன் கீழ் தொடங்கப்பட்ட அபராத நடவடிக்கைகளை இரண்டாவது எதிர்மனுதாரர் 02.08.2025 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் கைவிட்டுள்ளார் என்றும்; இருப்பினும், இதர நடவடிக்கைகள் மற்றும் உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்கும்போது அவர்கள் இத்தகைய கவனத்துடனும் விழிப்புடனும் செயல்படத் தவறிவிட்டனர் என்றும் மேலும் சமர்ப்பிக்கப் பட்டது.

4.3. மேற்கூறிய வாதங்களுக்கு ஆதரவாக, அப்பீல்தாரர் தரப்பு வழக்கறிஞர், மத்தியப் பிரதேச உயர்நீதிமன்றத்தின் 'மீத் லால்வானி -எதிர்- வருமான வரி அதிகாரி மற்றும் மற்றொருவர்' என்ற வழக்கின் தீர்ப்பை பெரிதும் நம்பி முன்வைத்தார்.

5. எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு வழக்கறிஞர், மாண்புமிகு தனி நீதிபதியின் முன்பாக முன் வைக்கப்பட்ட வாதங்களையே மீண்டும் வலியுறுத்தி, சவாலுக்குள்ளாக்கப்பட்ட தனி நீதிபதியின் உத்தரவை நியாயப்படுத்தினார்.

6. தற்போதைய வழக்கைப் பொறுத்தவரை, சவாலுக்குள்ளாக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் அனைத்தும் 04.01.2024 அன்று காலமான ஒரு நபருக்கு எதிராகவே எடுக்கப்பட்டுள்ளன என்பது எவ்வித சந்தேகத்திற்கும் இடமில்லாத உண்மையாகும்.

7. இதேபோன்றவொரு விவகாரத்தைப் பரிசீலித்த, மேலே குறிப்பிடப்பட்ட 'மீத் லால்வானி' வழக்கில், பல்வேறு உயர் நீதிமன்றங்களின் தொடர்ச்சியான பல தீர்ப்புகளைச் சுட்டிக்காட்டிய பிறகு-நானும் ஒரு உறுப்பினராக இடம் பெற்றிருந்த-மத்தியப் பிரதேச உயர்நீதிமன்றத்தின் இரு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு, இறந்த நபருக்கு அனுப்பப்படும் அறிவிப்பும் அதனைத் தொடர்ந்து எடுக்கப்படும் அனைத்து நடவடிக்கை களும் செல்லாதவை ஆகும் என்று கவனித்துக் கூறியுள்ளது. அந்தத் தீர்ப்பின் தொடர்புடைய பகுதி பின்வருமாறு:

''12. டெல்லி உயர்நீதிமன்றம், 'சவிதா கபிலா –எதிர்– உதவி மத்திய வருமான வரி ஆய்வாளர்' வழக்கில் பின்வருமாறு குறிப்பிட்டு ள்ளது (426 ITR–இன் 512–ஆம் பக்கம்): ''ம ஒரு சட்டப்பூர்வமான விதிமுறையோ அல்லது சட்டப்பிரிவோ இல்லாத பட்சத்தில், வருமான வரி மதிப்பீட்டாளர் இறந்த விவரத்தை வருமான வரித்துறைக்குத் தெரிவிக்க வேண்டிய கடமை சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளுக்கு உள்ளது என்று கட்டாயப்படுத்துவது கடினமாகும். இதன் விளைவாக, மதிப்பீட்டாளரின் மரணத்தைப் பற்றி வருமான வரித்துறைக்கு அறிவிக்க வேண்டிய சட்டப்பூர்வ கடமை எதும் வாரிசு களுக்கு இல்லை.''

13. சென்னை உயர்நீதிமன்றம், 'அலமேலு வீரப்பன் –எதிர்– வருமான வரி அலுவலர்' (2018) 12 ITR-OL 95 (Mad); 2018 SCC OnLine Mad 13593] வழக்கில் பின்வருமாறு கவனித்துக் கூறியுள்ளது (12 ITR-OL-இன் 100-ஆம் பக்கம்): "...இறந்த மதிப்பீட்டாளரின் நிரந்தர கணக்கு எண் பதிவை ரத்து செய்வதற்கான நடவடிக்கை களை எடுப்பதற்காக, அவரது மரணத்தைப் பற்றி உடனடியாகத் தெரிவிக்க வேண்டிய சட்டப்பூர்வ கடமை சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளுக்கு உள்ளது என்பதைக் காட்டுவதற்கு வருமான வரித்துறை தரப்பில் இந்த நீதிமன்றத்தின் முன் எந்த ஆதாரமும் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை.''

14. இதேபோன்றதொரு கருத்து மும்பை உயர்நீதிமன்றத்தால் 'சுமித் பாலகிருஷ்ணா குப்தா –எதிர்– உதவி மத்திய வருமான வரி ஆய்வாளர்' (2019) 414 ITR 292 (Bom)] வழக்கில் எடுக்கப்பட்டுள்ளது, அதில் பின்வருமாறு கவனித்துக் கூறப்பட்டுள்ளது (414 ITR–இன் 295–ஆம் பக்கம்):

''7. சட்டத்தின் பிரிவு 148–இன் கீழ் ஒரு அறிவிப்பை வழங்குவது என்பது வரி மதிப்பீட்டை மீண்டும் தொடங்குவதற்கான அடித்தளமாகும். ஒரு வரி மதிப்பீட்டை மீண்டும் தொடங்குவ தற்கான அதிகார வரம்பைப் பெறுவதற்கு இன்றியமையாத நிபந்தனை என்னவென்றால், அத்தகைய அறிவிப்பு சரியான நபரின் பெயரில் வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதாகும். இறந்த நபருக்கு அல்லாமல் சரியான நபருக்கு அறிவிப்பு வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற இந்தத் தேவை வெறும் நடைமுறை சார்ந்த தேவை மட்டுமல்ல, மாறாக சவாலுக்குள்ளாக்கப்பட்ட அறிவிப்பு சட்டப்படி செல்லுபடியாவதற்கான ஒரு முன்நிபந்தனையாகும். எனவே, இறந்த நபரின் பெயரில் வழங்கப்பட்ட ஒரு அறிவிப்பானது, சட்டத்தின் பிரிவு 292B அல்லது 292BB–இன் விதிகளினாலும் பாதுகாக்கப்படாது. ஏனெனில், சரியான நபரின் பெயரில் அறிவிப்பு வெளியிடப் பட வேண்டும் என்பது வரி மதிப்பீட்டை மீண்டும் தொடங்குவதற்கான அதிகார வரம்பைப் பெறுவதற்கான அடிப்படைத் தேவையாகும். மறுமதிப்பீட்டிற்கான நடவடிக்கைகளை எடுப்ப தற்கு முன்பாக, மதிப்பீட்டாளருக்கு அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டு வழங்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் சட்டத்தின் பிரிவு 148–இல் இருந்து இது தெளிவாகிறது. அந்த அறிவிப்பிற்குப் பதிலளிப்ப தற்காக, அறிவிப்பு அனுப்பப்பட வேண்டிய மதிப்பீட்டாளர் உயிருடன் இருக்கும் ஒரு நபராக, அதாவது இறந்த மதிப்பீட்டாளரின் சட்டப்பூர்வ வாரிசாக இருக்க வேண்டும். இதுவே இந்தச் சட்டத்தின் உண்மையான நோக்கமும் குறிக்கோளுமாகும். எனவே, ஒரு அடிப்படை/ முக்கியமான பிழையைத் திருத்துவதற்குச் சட்டத்தின் பிரிவு 292B–ஐப் பயன்படுத்த முடியாது. ஏனெனில் அது அதிகார வரம்பு சார்ந்த தேவையை நிறைவு செய்வதற்காக மட்டுமே உருவாக்கப்பட்டுள்ளது.''

8. மேற்கூறியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டும், இறந்த ஒரு நபரின் வரி மதிப்பீட்டை மீண்டும் தொடங்குவதற்காக அவருக்கு அனுப்பப்படும் அறிவிப்பு செல்லாதது என்று பல்வேறு உயர் நீதிமன்றங்கள் கவனித்துக் கூறியுள்ளதைக் கருத்தில் கொண்டும், இறந்த மதிப்பீட்டாளரின் பெயரில் வழங்கப்பட்ட அறிவிப்பும் அதன்

மூலம் உருவான அனைத்து தொடர் நடவடிக்கைகளும் சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கவை அல்ல என்று இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.''

இறந்த நபருக்கு எதிராக வருமான வரித் துறை அறிவிப்பையோ அல்லது ரிட் மனுவில் சவாலுக்குள்ளாக்கப்பட்ட தொடர் நடவடிக்கைகளையோ பிறப்பிக்க முடியாது என்று மேலே குறிப்பிடப்பட்ட தீர்ப்பின் அடிப்படையில் அப்பீல்தாரர் தரப்பு வழக்கறிஞர் முன்வைத்த வாதத்துடன் நாங்கள் முழுமையாக உடன்படுகிறோம். அதுமட்டுமன்றி, மதிப்பீட்டாளர் உயிரோடு இருந்தபோதே நடவடிக்கைகள் ஏற்கனவே தொடங்கப்பட்டு, சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளுக்கு எதிராக அந்த நடவடிக்கைகளைத் தொடர அனுமதி அளிக்கப்பட்டிருந்தால் மட்டுமே சட்டத்தின் பிரிவு 159-இன் கீழ் நடவடிக்கைகளை எடுக்க முடியும் என்றும் அத்தீர்ப்பில் கூறப்பட்டுள்ளது. தற்போதைய வழக்கைப் பொறுத்தவரை, மதிப்பீட்டாளரின் மறைவுக்குப் பின்னரே நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட்டுள்ளன என்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட உண்மையாகும்.

இந்தக் கண்ணோட்டத்தின் அடிப்படையில், இந்த நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்பட்டு, மாண்புமிகு தனி நீதிபதி பிறப்பித்த உத்தரவு ரத்து செய்யப்படுகிறது. இதன் விளைவாக, நீதிப்பேராணை மனு அனுமதிக்கப்பட்டு, வருமான வரிச் சட்டம், 1961-இன் பிரிவு 148A(d)-இன் கீழ் 31.03.2024 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு; 17.02.2025 தேதியிட்ட மதிப்பீட்டு உத்தரவு; மற்றும் சட்டத்தின் பிரிவு 156-இன் கீழ் 17.02.2025 அன்று வழங்கப்பட்ட கோரிக்கை அறிவிப்பு ஆகியவை ரத்து செய்யப்படுகின்றன. செலவுத் தொகை குறித்து எந்த உத்தரவும் இல்லை. அதன் தொடர்ச்சியாக, இடைக்கால மனுவும் முடித்து வைக்கப்படுகிறது.

மொழியாக்கம்: எஸ்.சம்பத், மதுரை

அரசு கல்வி நிறுவன கட்டணத்தை தனியாரும் வசூலிக்குமாறு கூற முடியாது – உச்சநீதிமன்றம்

அரசு கல்வி நிறுவனங்கள் வசூலிக்கும் கட்டணத்தையே சுயநிதி கல்லூரிகளும் வசூலிக்க வேண்டும் என்று எவரும் கூற முடியாது என்று உச்சநீதிமன்றம் தெரிவித்துள்ளது.

ராஜஸ்தான் உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு ஒன்றில், ராஜஸ்தானில் உள்ள தனியார் மருத்துவக் கல்லூரிகளில் ஆண்டுக்கு ரூ.18.90 லட்சம் முதல் ரூ.25 லட்சம் வரை கட்டணம் வசூலிக்கப்படுகிறது.

பொருளாதார ரீதியாக பின்தங்கிய முன்னேறிய வகுப்பினர் இட ஒதுக்கீட்டின் மூலம் பலனடைவதற்கு ஆண்டு குடும்ப வருமான உச்சவரம்பு ரூ.8 லட்சமாக நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில், அந்த உச்சவரம்புடன் ரூ.25 லட்சம் வரையிலான கட்டணம் ஒத்துப் போகவில்லை என்று தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் இந்த மனுவை உயர்நீதிமன்றம் தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிட்டது.

இந்த உத்தரவுக்கு எதிராக உச்சநீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டு மனு நீதிபதிகள் பி.வி. நாகரத்னா, ஜயமால்ய பாக்சி ஆகியோர் அடங்கிய அமர்வு முன்பாக 24.6.2026 விசாரணைக்கு வந்தது.

அப்போது நீதிபதிகள் அமர்வு கூறுகையில், அரசு கல்வி நிறுவனங்கள் வசூலிக்கும் கட்டணத்தையே சுயநிதி கல்லூரிகளும் வசூலிக்க வேண்டும் என்று எவரும் கூற முடியாது. தனியார் கல்வி நிறுவனங்களில் கட்டணம் அளவுக்கு அதிகமாக உள்ளது என்று கூறி, அதை அரசு கல்வி நிறுவனக் கட்டணத்துக்கு நிகராக நிர்ணயிக்குமாறும் யாரும் கூற முடியாது. மாணவர்கள் கல்வி உதவித் தொகை பெற வழிவகை உள்ளது.

அதேவேளையில் நாட்டின் மருத்துவர்கள் தேவைப்படுகின்றனர். இந்த விவகாரத்தில் உயர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவில் தலையிட உச்சநீதிமன்றத்துக்கு எந்தக் காரணமும் தென்படவில்லை என்று கூறி மனுவை தள்ளுபடி செய்தனர்.

நன்றி: தினமணி 25.6.2026

காலத்தாழ்வும் கணக்கிடும் முறை

சென்னை உயர்நீதிமன்றம்
முன்னிலை: மாண்புமிகு நீதிபதி வி. லஷ்மிநாராயணன்
உ.சீ.ம.எண் 1622/2022
நாள் 25.8.2025
2025 (5) CTC 800

பி.சந்தீப் ...மனுதாரர்

–எதிர்–

ஏ. விஜய் ரதீஸ் 2. பி. அர்சுனன் ...எதிர்வழக்கீட்டாளர்கள்

பி.சுனில், கே.பி.சந்தோஷ்க்காக மனுதாரரின் வழக்கறிஞர்

ஆர். பாலகுருசாமி எதிர்வழக்கீட்டாளரின் வழக்கறிஞர்

உ.சீ.ம. அனுமதிக்கப்பட்டது. செலவுத் தொகை யின்றி.

கோரிக்கை: மு.வ.எண் 3066/2018இன் வி.எண் 10243/2018இன் மு.வி.எண் 1/2019இன் 17.3.2022 தேதியிடப்பட்ட குறை கூறப்பட்ட ஆணைக்கெதிராக இந்திய அரச மைப்பின் 227ஆம் உறுப்பின்படி முன்னிடப்பட்ட உரிமையியல் சீராய்வு மனுக்காக.

தீர்ப்பு

1. உரிமையியல் சீராய்வு மனுதாரர் இந்த வழக்கின் வாதியாவார் சீராய்வு இந்த ஆணை யில் சரியான தன்மையை பற்றி எதிர்ப்புக்கு ள்ளானது. இது முதல் உரிமையியல் உதவி நீதிபதியினால் பிறப்பிக்கப்பட்டது. மு.வி.எண் 1/2019 மு.வி.எண் 10243/2018 மு.வ.எண் 3066/2018.

2. வசதிக்காக தரப்பினர்கள் வழக்கின் அவர்களது நிலை பற்றியே குறிப்பிடப்படுவர்.

3. மு.வ.எண் 3066/2018. அத்தியாயப் படியான வழக்கு. இது ஒரு உறுதிச் சான்றின் அடிப்படையில் ரூ.4,00,000 பணம் வட்டியுடன் மீளப் பெறுவதற்கானது. வாதி கோரியதாவது தொகையினைக் கேட்ட பின்னரும் அதாவது வாதிக்குள் உறுதிச் சான்றை நிறைவேற்றியவரே முதல் எதிர்வாதி அதனை திருப்பிச் செலுத்த முன் வரவில்லை. இதில் அவர் அதை எழுதி அளித்தவர். இதில் இரண்டாம் எதிர்வாதி அதனை வாய்மொழியாக உறுதிச் சான்றளித்தவர். இதனை மதிக்க தவறியுள்ளவர். இதனை மதிக்க தவறியுள்ளார்.

4. எதிர்வாதிகளுக்கு அழைப்பாணை சார்வு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதாவது கட்டளை 37இன்படியாக.

5. எதிர்வாதிகள் வழக்கறிஞர் மூலமாக முன்னிலையாகினர். இவர்கள் முன்னிலையாகி அறிக்கை அளித்தனர். அதன் பின்னர், அவர்கள் விண்ணப்பம் ஒன்றினை முன்னிட்டனர். மு.வி. எண் 10243/2018. இதில் எதிர்க்க அனுமதி கோரப்பட்டது.

6. சொல்லப்பட்ட விண்ணப்பத்திற்கு எதிராக வாதி வாதிட்டதாவது. எதிர்ப்பதற்கான அனுமதி விண்ணப்பப்படி செல்லத்தக்கதல்ல என்பது எதிர்வாதிகள். இதனை பத்து நாட்களுக்குள் முன்னிடவில்லை. அதாவது அழைப்பாணை சார்வு செய்யப்பட்ட 10 நாட்களுக்குள் தீர்ப்புக்கான அழைப்பாணை அவர் குறிப்பிட்டதாவது தீர்ப்புக் கான அழைப்பாணை 30.7.2018 அல்லது சார்வு செய்யப்பட்டது. எதிர்வாதிகள் 10 நாட் களுக்குள் விண்ணப்பத்தினை முன்னிட்டிருத்தல் வேண்டும். எனினும் விண்ணப்பத்தினை எதிர்ப்பதற்கான அனுமதி 16.8.2018 அன்று முன்னிடப்பட்டது மற்றும் இந்தியன் காலத் தாழ்வினை மன்னிக்க முன்னிடப்பட்டது மற்றும் இந்தியன் காலத்தாழ்வினை மன்னிக்க கோரி விண்ணப்பம். காலத்தில் செய்யப்படவில்லை. அதாவது அனுமதிக்காக விண்ணப்பிப்பது.

அதாவது கட்டளை 37 விதி 3(7)இன்படி வகுத்துரைக்கப்பட்டவாறு முன்னிடப்படவில்லை.

7. இந்தத் தவறினை திருத்துவதற்காக எதிர் வாதிகள் ஓர் விண்ணப்பத்தினை செய்தனர். அதாவது நீதிமன்றத்தை அனுமதி கோரி விண்ணப்பத்திற்கு 6 நாட்காலம் கோரப்பட்டது. அதாவது விண்ணப்பத்தை எதிர்ப்பதற்கு விண்ணப்பம் எண்ணிடப்பட்டது. மு.மு.விண் எண் 1/2019. இந்த விண்ணப்பம் கூட வாதியால் எதிர்க்கப்பட்டது. அவர் கோரியதாவது அந்த எதிர்வாதிகள் விண்ணப்பம் முன்னிட முடியாது. அதாவது எதிர்ப்பதற்கான அனுமதிக்கு அதாவது கட்டளை 37 விதி 3(7)இன்படியான விண்ணப்பத்தினை உரிமை வழக்கு விசாரணை முறைச் சட்டப்படி செய்யாது. விண்ணப்பம் முன்னிட முடியாது. அவர் வாதிட்டதாவது இவரது மதிப்பான உரிமை அவர் சார்பாக உறுதியாகி யுள்ளது. அதாவது எதிர்வாதிகள் விண்ணப்பத்தினை கட்டளை 37 விதி 3(5)இன்படி குறித்த நேரத்தில் அதனை முன்னிடாது காரணத்தினால்.

8. விசாரணை நீதிபதி எதிர்வாதிகள் கூறிய வாறு, 6 நாள் காலத் தாழ்வினை மன்னித்து ள்ளார். விண்ணப்பத்தினை ஏற்றுள்ளார். இதனால் குறையுற்றவர்கள், வாதி இதில் சீராய்வினை முன்னிட்டுள்ளனர்.

9. திரு. பி.சுனில், பஞ்சாப் ஹரியானா உயர் நீதிமன்ற தீர்ப்பை ஆதாரமாகக் கொண்டனர். அதாவது சந்தீப்குமார் பி. சத்பால் (வாதமாவது. கட்டளை 37 விதி 3(5)இன்படியான விண்ணப்பம் ஒன்று செல்லத்தக்கதாகாது என்பது. அதாவது அத்துடன் கட்டளை 37 விதி 4(7)இன்படியான விண்ணப்பத்துடன் உரிமை வழக்கு விசாரணை தொகுப்புச் சட்டத்தின்படி செய்யப்படாதபோது, அவரது வாதமாவது 16.8.2018 அன்று எதிர்ப்பதற்கான அனுமதி 372 நாட்கள் பின்னர் முன்னிடப்பட்டது. அதாவது 21.8.2019 அன்று கீழ்நிலை நீதிமன்றம் தவறியுள்ளதாவது சரியான முறையில் காலத்தாழ்வினை வகைசெய்ய வில்லை என்பது.

11. மாறாக, திரு.பாலகுரு சுவாமி வாதிட்ட தாவது எதிர்வாதிகள் உள்ளூரில் இல்லை. அதாவது முன்னிலையாவதற்கான அளிக்கப் பட்டபோது என்பது. இது காலத்தாழ்வை மன்னித்துள்ளார். எனவே, சீராய்வு சொல்லப் பட்ட ஆணைக்கு எதிராக செல்லத்தக்கதல்ல என்பது எனவே அதனை தள்ளுபடி செய்யக் கோரப்பட்டது.

12. நாள் இரு தரப்பினர்களாலும் செய்யப் பட்ட பணிந்தனுப்புதல்களை கருதுகை செய்தேன் மற்றும் பதிவேடுகளைப் பார்வையிட்டேன்.

13. வழக்கானது உரிமை வழக்கு விசாரணை முறைத் தொகுப்புச் சட்டத்தின் கட்டளை 37 இன்படி முன்னிடப்பட்டது. கட்டளை 37 ஒரு சிறப்பு தொகுப்புச் சட்டம் சில வழக்குகளுக்காக செய்யப்பட்டது. இது கட்டளை 37, விதி 1(2)இல் உள்ளது. இதற்கான கால வரை மற்றும் நடைமுறை நாடாளுமன்றத்தில் இயற்றப்பட்டது. ஒரு முறை அழைப்பாணை சார்வு செய்யப்பட்ட பின்னர், அதாவது கட்டளை 37 விதி 2இன் படியானது, எதிர்வாதிகள் இதில் பங்கேற்று நாம் முன்னிலையானது பற்றி அறிக்கை அளித்தல் வேண்டும். வாதிகளுக்கு சொல்லப்பட்ட நடவடிக்கை களின்படி மற்றும் இது பற்றி நீதிமன்றத்தில் முன்னிடுதல் வேண்டும். கட்டளை 37 விதி 3(5)இன்படி முன்னிலையானது பற்றிய அறிக்கை அளிக்கப்பட்டதும் வாதியின் சுமை யாகிறது. தீர்ப்புக்காக அழைப்பாணை சார்வு செய்ய வேண்டியது. படிவம் 4(அ) தொகுப்புச் சட்டத்தின் கட்டளை 37 விதி 3(4)இன்படி, தீர்ப்புக்கான அழைப்பாணை ஒருமுறை சார்வு செய்யப்பட்டதும், எதிர்வாதிகள் விண்ணப்பத்தினை முன்னிட உரிமையுடையவர் ஆவர். எதிர்ப்ப தற்கான அனுமதி அதாவது விதி 3(5)ன் எதிர்பார்க்கப்பட்டவாறு.

14. கால வரம்பு விண்ணப்பிப்பதற்கானது எதிர்ப்பதற்கானது 10 நாட்களாகும் தீர்ப்புக்கான அழைப்பாணை சார்வு செய்யப்பட்ட தேதியி லிருந்து தொகுப்புச் சட்டம் மேலும் இந்த நிலையை எதிர்பார்க்கின்றது. இதன் மூலம் எதிர்வாதிகள், போதிய காரணங்களின்பேரில் விண்ணப்பம் செய்யாதிருப்பின் இவர்கள் கட்டளை 37 விதி 3(5)இன்படி எதிர்க்க அனுமதி கோருவர். இதில் காலத்தாழ்வினை மன்னிப்ப தற்கான அதிகாரம் கட்டளை 37 விதி 3(7)இல் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

15. இந்த நிலையில், நான் காலவரம்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 5இனை சுட்டியிருக்கிறேன்.

16. இத்தகைய நிலையில், தரப்பினர் இன்றி தீர்ப்பாணை வழக்கில் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிற விடத்து, அதன் பின்னர், எதிர்வாதி விண்ணப்பம் ஒன்றினை கட்டளை 9 விதி 13இன்படி முன்னிடு வார். அதாவது வகுத்துரைக்கப்பட்டுள்ள காலத்தில் கால வரம்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 5இன் படியான விண்ணப்பம் முன்னிடப்படுமானால், நான் திரு.சுனிலின் வாதத்தை ஏற்க வேண்டியது. அப்போது கால வரம்புக் காலம், கால வரம்புச் சட்டத்தின் 5ஆம் பிரிவின்படி விண்ணப்பம் முன்னிடப்படுகிற தேதியன்று தொடங்கும் என்பது மற்றும் கட்டளை 9 விதி 13இன்படி விண்ணப்பம் முன்னிடப்படும் தேதியிலிருந்து அன்று என்பது.

17.சட்டம் மற்றும் அதன் நடைமுறை மாறாக உள்ளது. காலவரம்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 5இனைப் படிப்பதில் காணப்படுவது விண்ணப்பம் நீதிமன்றத்தை மனநிறைவடையச் செய்ய வேண்டியதாவது அவருக்கு மேல்முறையீடு செய்ய போதிய காரணம் எழவில்லை என்று அல்லது விண்ணப்பத்தினை குறித்த காலத்திற்கு முன் செய்வதற்கு. இதில் காட்டப்படுவது மேல் முறையீடு செய்யப்படுவதன்பேரில் கால வரம்பு தீர்மானிக்கப்படும் என்பது. இது நேரம் பற்றியதல்ல அல்லது வகுத்துரைக்கப்பட்ட காலத்தினை தாண்டி செய்யக் கூடியதல்ல. எனவே, சுட்டுகை மூலமாக கால வரம்புச் சட்டம் பற்றி நாம் ஒரு முடிவுக்கு தற்போதைய வழக்கில் வர முடியும்.

18. இத்தகைய நீதிமன்றத்திற்கு வெளியே யானவற்றை கூறியதும் நாம் முறையே தரப்பினர்களின் வாதங்களைக் கருதுகைச் செய்வோம்.

19. திரு.பி.சுனிலுக்கிணங்க, எதிர்வாதிகள் 10.8.2018 அல்லது அதற்கு முன்னர், விண்ணப்பத்தினை எதிர்ப்பதற்காக அனுமதியை முன்னிடப்பட்டிருத்தல் வேண்டும். எனினும், இதனை இவர்கள் 16.8.2018 அன்று மட்டுமே செய்துள்ளனர். இந்த விண்ணப்பம் கட்டளை 37 விதி 3(5)இன்படியான விண்ணப்பத்துடன் சேர்ந்து அனுப்பப்படவில்லை. அவர் கூறிய தாவது, விண்ணப்பம் செல்லத்தக்கதல்ல என்பது. சந்தீப் குமார் வழக்கின் தீர்ப்பை அவர் ஆதாரமாகக் காட்டியுள்ளார்.

20. முதல் பார்வையில், இதில் தெரிய வருவது சந்தீப்குமார் வழக்கு திரு.பி.சுனில் வழக்கிற்கு ஆதாரமாக உள்ளது. எனினும், தீர்ப்பை கவனமாகப் படிப்பதில், காணப்படுவது இந்த வழக்கிற்கு இது முன்னோடியாகாது என்பது. இதனை திரு.பி.சுனில் முன் வைத்து உள்ளார். அந்த வழக்காவது, விண்ணப்பத்தினை எதிர்ப்பதற்கான அனுமதி, காலத்தாழ்விற்குப் பின்னர் பெறப்பட்டது. எனினும், விசாரணை நீதிபதி கட்டளை 37 விதி 3(7)இன்படி விண்ணப்பம் ஒன்றினை முன்னிடக் கோருவதற்கு மாறாக, நேரடியாகவே அனுமதிக்கான விண்ணப்பத்தினை அனுமதி கோரி எதிர்ப்பான முன்னிட்டுள்ளார். அத்தகைய சூழ்நிலைகளில் நீதிபதி பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றத்தில் கூறப் பட்டதாவது விசாரணை நீதிபதி எதிர்ப்பினை விண்ணப்பத்தினை காலத்தாழ்வினை ஏற்று மன்னிப்பதற்கான விண்ணப்பத்துடன், அனுப்பாது நேரடியாக, அதனை அனுமதிக்கவும், எதிர்க்கவும் விண்ணப்பம் செய்தார். இத்தகைய சூழ்நிலை களில் பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா நீதிமன்ற நீதிபதி கூறியதாவது விசாரணை நீதிபதி எதிர்ப்ப தற்கான விண்ணப்பத்தினை காலத்தாழ்வு விண்ணப்பம் இல்லாது கருதுகை செய்தது ஏற்க முடியாதது.

21. நம் முன்புள்ள வழக்கில், விண்ணப்பத்தினை எதிர்ப்பதற்கான அனுமதி இன்னும் நடப்பில் இருக்கிறது. இந்த விண்ணப்பத்தினை விசாரணை நீதிமன்ற நீதிபதி தீர்மானிப்பதற்கு முன்னரே, திரு. பி. சுனிலினால் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் இந்த தவறு குறிப்பிடப்பட்டபோது எதிர்வாதிகள் இதனை சரி செய்தனர். அதாவது கட்டளை 37 விதி 3(7)இன்படி விண்ணப்பம் ஒன்றினை முன்னிடுவதன் மூலமாக. இந்த சிறிய வேறுபாடு பெறும் கடலளவு வேறுபாட்டை ஏற்படுத்தக் கூடியது.

22. உரிமை வழக்கு விசாரணை முறைத் தொகுப்புச் சட்டம் நியாயமானது. தொகுப்புச் சட்டத்தின் தேவைகளை கட்டாயமாக பின்பற்றப் படவில்லையானால் அது ஒருவருடைய தலையை அல்லது வெட்டக் கூடிய கடுமை யானதாக இல்லை. தொகுப்புச் சட்டமானது விண்ணப்பத்தினை உரிய காலத்தில் முன்னிடுவதற்கு எதிர்வாதி களை இயல்விக்கும் வகையில் போதிய காரணங்களை காலத் தாழ்வுக்கு காரணங்களாக

ஏற்றுள்ளது. எதிர்வாதிகள் நேரத்தில் அவற்றை முன்னிடாததற்கான காரணங்களை அளித்தல் வேண்டும். அதாவது அவர்கள் சொந்த ஊரில் இல்லை போன்ற காரணங்கள் காலத் தாழ்வு அதிகமானதாக இல்லை. 6 நாட்கள் கால தாமதமே. அந்த நிலையில், விசாரணை நீதிபதியின் முடிபில் எனக்கு எந்த தவறும் இருப்பதாகத் தோன்றவில்லை அதாவது விண்ணப்பத்தினை அனுமதித்ததில்

23. இந்த நிலையில் திரு.பி.சுனில் குறிப்பிடு வதாவது காலத்தாழ்வு 6 நாட்கள் அல்ல ஆனால் 372 நாட்கள் என்பது. அவர் காலத் தினை 11.8.2018 முதல் 21.9.2019 வரை கணக்கிடுகிறார். அதாவது கட்டளை 37 விதி 3(7)இன்படி விண்ணப்பம் முன்னிடப்பட்ட தேதியிலிருந்து அவருக்கிணங்க, 16.8.2018 அன்று அனுமதிக்கான விண்ணப்பம் முன்னிடப் பட்டிருந்தாலும் நீதிமன்றமானது, காலத் தாழ்வை 21.9.2019 வரை கணக்கிடப்படுதல் வேண்டும் என்பது அதாவது காலத்தாழ்வை அனுதிக்குமாறு விண்ணப்பித்த தேதிவரையில்.

24. திரு.பி.சுனிலின் எதிர்ப்புக்கான மறுமொழி கட்டளை 37 3(7) காணப்படுகிறது. தொகுப்புச் சட்டமானது, கூறுவது எதிர்வாதி வழக்கை எதிர்ப்பதற்கு அனுமதிக்கு விண்ணப் பிப்பதில் ஏற்படும் காலத்தாழ்விற்கான விளக்கத்தினை மட்டுமே கேட்டுள்ளது. அதாவது இது எதிர்ப்ப தாவது காலத்தாழ்வானது தீர்ப்புக் கான அழைப்பாணை அளிக்கப்பட்ட தேதியி லிருந்து எதிர்ப்பதற்கான அனுமதி விண்ணப்பம் முன்னிடப் பட்டதற்கான தேதிவரையிலான காலம். இதில் கட்டளை 37 விதி 3(5)இன்படி எதிர்பார்த்த 10 நாட்களான அளவு நீங்கலாக. இவ்வாறு பொருள்கோள் செய்யப்படுமானால், காலத் தாழ்வு நாட்கள் தீர்ப்புக்கான அழைப்பாணை அளிக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து, கணக்கிடப்படுதல் வேண்டும். அதாவது எதிர்ப்பதற்கான விண்ணப்ப அனுமதிக்கு விண்ணப்பித்த தேதி வரையிலான காலம். விண்ணப்பம் எதிர்ப்பதற்கான அனுமதிக்கானதுடன் கட்டளை 37இன் விதி 3(7)இன்படியான விண்ணப்பத்துடன் கட்டளை 37இன் விதி 3(7)இன்படியான விண்ணப்பத்துடன் சேர்த்து அளிக்கப்படவில்லை. இது காரணமாக காலத்தாழ்வு தொடர்ந்து வராது. கட்டளை 37 விதி 3(5)இன்படி விண்ணப்பம் செய்யப்பட்ட நிமிடமே காலம் முடிவு பெறுகிறது. விண்ணப்பம் முன்னிடப்பட்ட போதே காலம் முடிவு பெறுகிறது. எதிர்வாதியின் கடமை காலத்தாழ்வை விளக்குவதும் மட்டுமே. தீர்ப்புத் தேதியிலிருந்து கட்டளை 37 விதி 3(5)இன்படி விண்ணப்பம் முன்னிடப்பட்ட தேதி வரையிலான காலம்.

25. வழக்கு கடனுறுதிச் சீட்டின் படியானது வழக்கு 2018ஆம் ஆண்டு முன்னிடப்பட்டது மற்றும் 7 ஆண்டுகள் முடிவுற்றன. வாதி கூறப் பட்டவாறு வாதி நீதிமன்றம் கதவுகளைத் தட்டியுள்ளார். எதிர்வாதிகள் தாங்கள் திருப்பிச் செலுத்துகிறோம் என்னும் வாக்குறுதியைக் கொடுக்கவில்லை என்றும் பொருண்மை.

26. நான் கவனிப்பது விசாரணை நீதிபதி எந்த நிபந்தனைக்கும் கூறாம் காலத்தாழ்வை அனுமதித்துள்ளார். எனவே, நான் கருதுவது காலத்தாழ்வை மன்னித்தலில் இது பற்றி இடையீடு செய்ய வேண்டியுள்ளது. ஆனால் ஒரு நிபந்தனை விதிக்கப்பட வேண்டும். அதாவது நீதிமன்றத்துடன் எதிர்வாதிகள் ஒத்துழைப்பதை உறுதி செய்யும் நோக்குடன் அதாவது வாக்கு களை முடிக்கும் நோக்கத்திற்காக.

27. மேற்சொல்லப்பட்ட கலந்தாய்வுகளின் கருத்தில் காலத்தாழ்வை மன்னிக்கும் ஆணை ஒரு நிபந்தனையுடன் கூடியதாக இருத்தல் வேண்டும். அதாவது எதிர்வாதிகள் ரூ.1,00,000/ – இனை வைப்பீடு செய்தல் வேண்டும். அதுவும் 8 வாரத்திற்குள் அந்த நாளிலிருந்து போன்றவை இதில் எதிர்வாதிகள் செய்யத் தவறினால் மேற்சொல்லப்பட்ட நிபந்தனை காலத்தாழ்வினை மன்னிப்பு பெற அவர்கள் உரிமையுடையவர் ஆகார் என்பது. இது நலன்பயக்கக் கூடும் மற்றும் வாதி 37ஆம் கட்டளையில் 3(6)(அ) விதியின்படியான வரையுரைகளுக்கு உரிமை யுடையவர் ஆவார். நீதிமன்றமானது, இந்த் தவறுகைக் காலத்தை எதிர்வாதிகள் அனுமதிக் கான விண்ணப்பம் முன்னிடாத நாட்களாகக் கருதுதல் வேண்டும் அல்லது கட்டளை 37 விதி 3(7) வரையுரைகளின்படி காலத்தாழ்விற்கான விண்ணப்பம் போன்று கருதப்பட வேண்டும்.

28. மேற்சொல்லப்பட்ட கலந்தாய்வு அடிப்படை யில் உரிமையியல் சீராய்வு மனு ஆணையிடப் படுகிறது. மேற்சொல்லப்பட்ட வரையுரைகளின் படி செலவுத் தொகையின்றி.

மொழியாக்கம்: ஓ.பா.சாந்தி

இலவச சட்ட உதவி வழக்கில் முறைகேடு: வழக்கறிஞர் நீக்கப்பட்டதை உறுதி செய்தது சென்னை உயர்நீதிமன்றம்

சென்னை உயர்நீதிமன்றம்
முன்னிலை: மாண்புமிகு சுஷ்ருத் அரவிந்த் தர்மாதிகாரி, தலைமை நீதிபதி
மாண்புமிகு ஜி. அருள் முருகன், நீதிபதி
நீ.பே.மனு எண் 10993/2026
நீ.பே.இவம எண் 11924/2026
2026 (2) CTC 762

ராஜ்குமார், த/பெ.அன்பழகன்,
கதவு எண் 5/170, அன்னை கங்கா நாயர் டவுன் 2,
பேடம்பள்ளி, சூலூர் தாலுகா, கோயம்புத்தூர் மாவட்டம். ...மனுதாரர்

–எதிர்–

1. பதிவாளர் ஜெனரல், சென்னை உயர்நீதிமன்றம்,
சென்னை 600 104.
2. உறுப்பினர் செயலர், தமிழ்நாடு மாநில சட்டப் பணிகள் ஆணைக்குழு, வடக்கு கோட்டை சாலை,
உயர்நீதிமன்ற வளாகம், சென்னை 600 104.
3. முதன்மை மாவட்ட நீதிபதி மற்றும் தலைவர்,
மாவட்ட சட்டப் பணிகள் ஆணைக்குழு,
கூட்டு மாவட்ட நீதிமன்ற வளாகம், கோயம்புத்தூர் 641 018.
4. செயலர் மற்றும் சார்பு நீதிபதி,
மாவட்ட சட்டப் பணிகள் ஆணைக்குழு,
கூட்டு மாவட்ட நீதிமன்ற வளாகம், கோயம்புத்தூர் 641 018.
5. சி. கணேஷ்குமார், த/பெ. சின்னராஜ்,
49, சர் சண்முகம் சாலை, ஆர்.எஸ்.புரம்,
கோயம்புத்தூர் 641 002. ...எதிர்மனுதாரர்கள்

கோரிக்கை: 02.03.2026 தேதியிட்ட D.No.143/2026இல் மூன்றாவது எதிர்மனுதாரரின் ஆவணங்களை வரவழைத்து, அதனை ரத்து செய்யக் கோரி இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 226–வது பிரிவின் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நெறிமுறைப் பேராணை கோரும் மனு.

மனுதாரர் தரப்பில்: திரு. எம். சரவணகுமார்

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில்: திரு. வி. வசந்தகுமார், நிலை ஆலோசகர் (R1 சார்பாக) திரு. எஸ். ஆரோக்கியமணிராஜ் (R2 முதல் R4 சார்பாக)

ஆணை

(நீதிமன்றத்தின் ஆணை மாண்புமிகு தலைமை நீதியரசர் அவர்களால் பிறப்பிக்கப்பட்டது)

கோயம்புத்தூர் மாவட்ட சட்டப் பணிகள் ஆணைக்குழுவின் 'பி' குழு வழக்கறிஞர்கள் பட்டியலிலிருந்து மனுதாரர் நீக்கப்பட்ட, மூன்றாவது எதிர்மனுதாரரால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 02.03.2026 தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்யக் கோரி இந்த பேராணை மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2.1. இந்த வழக்கின் முக்கிய அம்சம் என்னவென்றால், நான்காவது எதிர்மனுதாரரால்

15.10.2025 தேதியிட்ட உத்தரவின்படி, ஐந்தாவது எதிர்மனுதாரரின் சார்பில் முன்னிலை யாவதற்காக மனுதாரருக்கு ஒரு மோட்டார் வாகன விபத்து இழப்பீட்டு வழக்கு ஒதுக்கப் பட்டது. வக்காலத்து தாக்கல் செய்வதற்காக ஏற்பட்ட செலவுகள் இதுநாள் வரை நான்காவது அல்லது ஐந்தாவது எதிர்மனுதாரரால் திருப்பிச் செலுத்தப்படவில்லை என்று தெரிவிக்கப் பட்டுள்ளது.

2.2. மேலும், 12.01.2026 அன்று மனுதாரருக்கு உடல்நிலை சரியில்லாததால், ஐந்தாவது எதிர்மனுதாரருக்காக வக்காலத்து தாக்கல் செய்யத் தனது நண்பரும் வழக்கறிஞரு மான முருகன் என்பவரை அவர் நியமித்தார். அந்த முருகன் ரூ. 500/– கோரியதாகவும், அது செலுத்தப்பட்டதாகவும் ஐந்தாவது எதிர்மனுதாரர் குற்றம் சாட்டியுள்ளார். மேலும், வழக்கினை நடத்துவதற்காக அவரிடமிருந்து ரூ.2000/– கோரப்பட்டதாகவும் ஐந்தாவது எதிர்மனுதாரரால் குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ளது.

2.3. 12.01.2026 அன்று ஐந்தாவது எதிர்மனுதாரரின் சார்பில் வக்காலத்து தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிறகு, வழக்கு 20.02.2026–க்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டது என்று உறுதியாகக் கூறப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர் எவ்வித புகாரு மின்றி 30–க்கும் மேற்பட்ட இலவச சட்ட உதவி வழக்குகளை நடத்தியுள்ளார் என்றும், ஆனால் ஐந்தாவது எதிர்மனுதாரர் சுமத்திய குற்றச் சாட்டின் அடிப்படையில், மூன்றாவது எதிர் மனுதாரர் மனுதாரரை 'பி' குழு வழக்கறிஞர்கள் பட்டியலிலிருந்து நீக்கியுள்ளார் என்றும் வாதிடப் பட்டுள்ளது. எனவே, இந்த பேராணை மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3.1. மனுதாரரின் வழக்கறிஞர் வாதிடுகை யில், எதிர்க்கப்படும் இந்த உத்தரவானது இயற்கை நீதி கோட்பாடுகளை முற்றிலும் மீறி பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், சட்ட உதவி வழக்கறிஞராகத் தனது கடமையை ஆற்றும் போது மனுதாரர் தரப்பில் எந்தவொரு ஒழுங்கீனமோ அல்லது நம்பிக்கை துரோகமோ ஏற்படவில்லை என்றும் சமர்ப்பித்தார்.

3.2. மேலும், எதிர்க்கப்படும் இந்த உத்தரவின் காரணமாக மனுதாரரின் நற்பெயருக்குக் களங்கம் ஏற்பட்டுள்ளது என்றும், அவரது தொழில்முறை வாழ்க்கை இதனால் மோசமாகப் பாதிக்கப்படும் என்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

4. பொருளாதார அல்லது இதர குறைபாடு களின் காரணமாக எந்தவொரு குடிமகனுக்கும் நீதி கிடைப்பதற்கான வாய்ப்புகள் மறுக்கப்படக் கூடாது என்பதை உறுதி செய்வதற்கும், சமூகத்தின் நலிவடைந்த பிரிவினருக்கு இலவச மற்றும் தகுதியான சட்ட உதவிகளை வழங்குவ தற்காக சட்டப் பணிகள் ஆணைக்குழுக்களை அமைப்பதற்கும் ‘சட்டப் பணிகள் ஆணைக் குழுக்கள் சட்டம், 1987’ இயற்றப்பட்டது.

5. தற்போதைய வழக்கில், ஐந்தாவது எதிர் மனுதாரரின் சார்பில் வக்காலத்து தாக்கல் செய்வதற்காக மனுதாரர் தனது நண்பரான முருகன் என்ற வழக்கறிஞரை நியமித்தார் என்பது திட்டவட்டமான குற்றச்சாட்டாக உள்ளது. மேலும், ஐந்தாவது எதிர்மனுதாரர் ஒரு ஆட்டோரிக்க்ஷா சொந்தமாக வைத்துள்ளார் என்றும், அவரால் கட்டணம் செலுத்தி ஒரு தனியார் வழக்கறிஞரை நியமிக்க முடியும் என்றும், ஆனால் இந்த உண்மையை 3 மற்றும் 4–வது எதிர்மனுதாரர்கள் பரிசீலிக்கவில்லை என்றும் வாதிடப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர் நடத்திய 29 வழக்குகளில் அவருக்குச் சேர வேண்டிய வக்காலத்து கட்டணத் தொகையான ரூ.15,000/–ஐ 3 மற்றும் 4–வது எதிர்மனுதாரர்கள் வழங்கவில்லை என்று மனுவிற்கான வாக்குமூலத்தில் ஒரு கடுமையான குற்றச்சாட்டு முன்வைக்கப்பட்டுள்ளது.

6. அது எப்படியிருந்தபோதிலும், மனுதாரர் ஐந்தாவது எதிர்மனுதாரரின் சார்பில் வக்காலத்து தாக்கல் செய்யத் தனது நண்பரை நியமித்தார் என்பது விவாதத்திற்கு அப்பாற்பட்ட உண்மை யாகும். மனுதாரரின் நண்பர் ஐந்தாவது எதிர்மனுதாரரிடமிருந்து ரூ.500/– பெற்றார் என்பதும் மறுக்கப்படவில்லை. மனுதாரர் அளித்த விளக்கம் மூன்றாவது எதிர்மனுதாரரால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை, அதன்படியே மனுதாரர் ‘பி’ குழு வழக்கறிஞர்கள் பட்டியலி லிருந்து நீக்கப்பட்டுள்ளார்.

7. இந்தத் தருணத்தில், ‘தேசிய சட்டப் பணிகள் ஆணைக்குழு (இலவச மற்றும் தகுதி யான சட்டப் பணிகள்) விதிகள், 2010’–இல் உள்ள சில விதிகளைக் கீழே குறிப்பிடுவது பொருத்தமானதாக இருக்கும்:

‘‘8. குழு வழக்கறிஞர்களாக சட்டப் பயிற்சி யாளர்களைத் தேர்ந்தெடுத்தல்....

(16) குழு வழக்கறிஞர்கள், இந்த விதிகளின் கீழ் யாருக்கு சட்ட உதவி வழங்கினார்களோ அந்த நபரிடமிருந்து எந்தவொரு கட்டணத்தையோ, ஊதியத்தையோ அல்லது எவ்விதமான மதிப்புமிக்கப் பொருள்களையோ கோரவோ அல்லது பெறவோ கூடாது.

(17) நியமிக்கப்பட்ட குழு வழக்கறிஞர் திருப்திகரமாகச் செயல்படவில்லை என்றாலோ, அல்லது இந்தச் சட்டத்தின் மற்றும் விதிகளின் நோக்கம் மற்றும் கோட்பாடுகளுக்கு முரணாகச் செயல்பட்டிருந்தாலோ, சட்டப் பணிகள் நிறுவனம் அவரிடமிருந்து வழக்கைத் திரும்பப் பெறுதல் மற்றும் அவரது பெயரை குழுப் பட்டியலி லிருந்து நீக்குதல் உள்ளிட்ட பொருத்தமான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும்''. [முக்கியத்துவம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது]

9. தற்போதைய வழக்கில், வக்காலத்து தாக்கல் செய்யத் தனது நண்பரை நியமித்த மனுதாரரின் நடத்தையும், அவரது நண்பர் ஐந்தாவது எதிர்மனுதாரரிடமிருந்து பணம் கோரிய விபரமும், நலிவடைந்த பிரிவினருக்கு இலவச மற்றும் தகுதியான சட்டப் பணிகளை வழங்கும் உன்னத நோக்கத்திற்காகப் பட்டியலில் சேர்க்கப்பட்ட ஒரு வழக்கறிஞருக்குச் சற்றும் தகுதியற்ற செயலாகும். எனவே, மூன்றாவது எதிர்மனுதாரர் பிறப்பித்த உத்தரவில் நாங்கள் தலையிடுவதற்கு எந்தவொரு காரணமும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

10. மேற்கூறப்பட்ட காரணங்களினால், இந்த பேராணை மனு தள்ளுபடி செய்யப் படுகிறது. செலவுத் தொகை குறித்து எந்த உத்தரவும் பிறப்பிக்கப்படவில்லை. இதன் விளைவாக, இடைக்கால இதர வகை மனுவும் முடிக்கப்படுகிறது.

சட்டப்படியும் முறைப்படியும் மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட வேண்டிய நிலுவைக் கட்டணங்கள் ஏதேனும் இருப்பின், அதை மூன்றாவது எதிர் மனுதாரர் மிக விரைவாக வழங்க வேண்டும் என்பதை நாங்கள் தெளிவுபடுத்துகிறோம்.

மொழியாக்கம்: எஸ்.சம்பத், மதுரை

முறைகேடான வீட்டு வசதி வாரியத்தில் மனை ஒதுக்கீடு பெற்றதாக குற்றச்சாட்டு

வீட்டு வசதி வாரிய வீட்டு மனையை முறை கேடாக பெற்றதாக பாதுகாவலராக இருந்த போலீஸ் அதிகாரி கணேசன் மற்றும் அவரது மனைவிக்கு எதிரான வழக்கை உயர்நீதிமன்றம் ரத்து செய்து உத்தரவிட்டுள்ளது. கடந்த திமுக ஆட்சியில் 2008-ஆம் ஆண்டு வீட்டு வசதி வாரிய அமைச்சராக பதவி வகித்த ஐ.பெரியசாமி, தனது அதிகாரத்தை தவறாகப் பயன்படுத்தி 4,370 சதுர அடி கொண்ட வீட்டு வசதி வாரிய வீட்டு மனையை, முன்னாள் முதல்வர் கருணாநிதியின் தனிப் பாதுகாவலராக பணியாற்றிய போலீஸ் அதிகாரி கணேசனுக்கு முறைகேடாக ஒதுக்கீடு செய்துள்ளதாக லஞ்ச ஒழிப்பு போலீஸார் கடந்த 2012ஆம் ஆண்டு வழக்குப் பதிவு செய்தனர்.

இந்த வழக்கில் கணேசன், அவரது மனைவி பத்மா மற்றும் முன்னாள் அமைச்சர் ஐ. பெரியசாமி ஆகியோருக்கு எதிராக வழக்குப் பதிவு செய்யப்பட்டது. இந்த வழக்கு சென்னை எம்.பி., எம்.எல்.ஏக்கள் மீதான வழக்குகளை விசாரிக்கும் சிறப்பு நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ளது. இந்த வழக்கில் இருந்து முன்னாள் அமைச்சரான ஐ.பெரியசாமியை விடுவித்து சிறப்பு நீதிமன்றம் உத்தரவிட்டது. இதைத் தொடர்ந்து, ஐ.பெரியசாமி, விடுவிக்கப்பட்டதை மறு ஆய்வு செய்யும் வகையில் உயர்நீதிமன்ற நீதிபதி ஆனந்த் வெங்கடேஷ் தாமாக முன்வந்து வழக்கை விசாரணைக்கு எடுத்து விசாரித்து வந்தார். சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் இந்த நடவடிக்கைக்கு எதிராக ஐ.பெரியசாமி உச்ச நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்து, உயர் நீதிமன்ற விசாரணைக்கு தடை உத்தரவு பெற்றுள்ளார். இந்நிலையில் தனக்கும் தனது மனைவிக்கும் எதிராக சிறப்பு நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள வழக்கை ரத்து செய்யக் கோரி, சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் கணேசன் மனுத் தாக்கல் செய்திருந்தார். அரசு தரப்பில் வழக்கறிஞர் ஆர்.கணேஷ்குமாரும், போலீஸ் அதிகாரி கணேசன் தரப்பில் வழக்கறிஞர் கே.முத்துகணேச பாண்டியனும் ஆஜராகி வாதிட்டனர்.

இருதரப்பு வாதங்களையும் கேட்ட நீதிபதி, விதிகளுக்கு உட்பட்டே அனைத்து பரிமாற்றங்களும் நடந்துள்ளது எனக் கூறி குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட கணேசன் மற்றும் அவரது மனைவிக்கு எதிராக சிறப்பு நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் இருந்து வரும் வழக்கை ரத்து செய்து உத்தரவிட்டுள்ளார்.

நன்றி: இந்து தமிழ் திசை 19.7.2026

பாகப் பிரிவினையும் பெண் உரிமையும்

சென்னை உயர்நீதிமன்றம் (மதுரை அமர்வு)
முன்னிலை: மாண்புமிகு நீதிபதி ஆர்.விஜயகுமார்
இ.மே.(MD) எண் 1203/2005, உ.ப.ம.(MD) எண் 5705/2018
நாள் 4.11.2025
2025 (6) CTC 780

எம்.சசன்கான் 2. மகேந்திரன் 3. எம்.ரவீந்திரன், எம்.லங்காதாசன்
...மேல்முறையீட்டாளர்கள்

–எதிர்–

டி. முத்துகணேசன் 2. ஐ. நாகலட்சுமி 3. பி.நடராசன் 4. பி.ஞானசேகரன் 5. பி.சரவணன் 6. பி. அமுதா 7. கே.ரத்தினவல்லி (இறப்பு), 8. அய்யம்மாள் 9. கே. இளங்குமரன் 10. சுகுணா 11.செல்வி 12. கலா 13. கே.கண்ணன்
...எதிர்வழக்கீட்டாளர்கள்

8 முதல் 13 வரை சட்ட வாரிசுகளாக பதிவேட்டில் கொண்டு வரப்பட்டனர். 7ஆம் எதிர்வழக்கீட்டாளருக்காக விரிவு நீதிமன்ற ஆணை 11.2.2022 தேதியிட்டது.

எஸ். சுப்பையா பி. ஜெஸ்ஸி ஜீவா பிரியா மேல்முறையீட்டாளர்களின் வழக்கறிஞர்கள்.

பி.டி.எஸ். நரேந்திரவாசன் எதிர்வழக்கீட்டாளர்கள் எண் 1 முதல் 6 வரையிலானவர்களின் வழக்கறிஞர் எம்.டி.தேவி சரவண பிரியா எதிர் வழக்கீட்டாளர்கள் எண் 8 முதல் 13 வரை யிலானவர்களின் வழக்கறிஞர் எதிர்வழக்கீட்டாளர் எண் 7 இறப்பு.

இ.மே.அனுமதிக்கப்படுகிறது. செலவுத் தொகை யின்றி. ப.ம.முடிக்கப்பட்டது.

கோரிக்கை: முதன்மை வழக்கு எண் (மு.வ. எண் 229/1999 ராமநாதபுரம் மாவட்ட முனிசீப் நீதிமன்றத்தில் கோப்பில் உள்ளது. இதில் அளிக்கப்பட்ட 29.9.2004 தேதியிடப்பட்ட முதல் நிலைத் தீர்ப்பாணை மற்றும் தீர்ப்பினை உறுதி செய்து ராமநாதபுரம் கீழமை நீதிமன்றத்தில் மே.வ.எண் 48/2004இல் அளிக்கப்பட்ட 16.8.2005 தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையினை தள்ளுபடி செய்யக் கோரி. உ.வி.தொ.ச.இன் 100ஆம் பிரிவின்படி இரண்டாம் மேல்முறையீடு முன்னிடப்படுகிறது.

தீர்ப்பு

1. எதிர்வாதிகள் 1 முதல் 4 வரையிலானவர்கள் தற்போதைய இரண்டாம் மேல்முறையீட்டினை பாகப்பிரிவினை வழக்காக முன்னிட்டுள்ளார். இவர்கள் விசாரணை நீதிமன்ற கண்டறிதல் களை எதிர்த்தும் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத் தீர்ப்பை எதிர்த்தும் பாகப்பிரிவினைக்காக வழக்கை முன்னிட்டுள்ளனர்/

ஏ. பொருண்மைகள் பற்றியது

2. எதிர்வழக்கீட்டாளர்கள்/32 வாதிகளாக மேற்சொல்லப்பட்ட வழக்கை முன்னிட்டுள்ளனர். இணைப்புச் சொத்தின் 1/4 பங்கினை பாகப் பிரிவினையாக கோரி வழக்கீட்டுள்ளனர். வாதியின் வாதுரைப்படி தாவாவில் உள்ள இணைப்பு சொத்து தனிமனிதனால் ஈட்டப்பட்ட சொத்து சின்னய்யா நாயக்கர் என்பவரால் இவர் 1955இல் உயில் எழுதாது இறந்துள்ளார். இவர் 3 மகன்களை கொண்டுள்ளார். கிருஷ்ணம்மாள், சரஸ்வதி மற்றும் ரத்தினவல்லி மற்றும் ஒரு மகன் முருகானந்தம். கிருஷ்ணம்மாளின் சட்ட வாரிசுகள் வாதிகள் சரஸ்வதியின் சட்ட வாரிசுகள் எதிர்வாதிகள் முதல் 8 வாதிகள். சரஸ்வதியின் சட்ட வாரிசுகள் எதிர்வாதிகள் 5 முதல் 8 வரை ரத்தினவல்லி 9ஆவது எதிர்வாதியாக்கப் பட்டுள்ளார். முருகானந்தத்தின் சட்ட வாரிசு எதிர்வாதிகள் 1 முதல் 4 வரையிலானவர்கள்.

3. வாதிக்கு இணங்க, முருகானந்தம் இறந்த சின்னய்யா நாயக்கரின் சட்ட ஆண் வாரிசு பட்டா

அவரது பெயரில் உள்ளது. எனினும், அவருக்கு சொத்தின் மீது எந்த தனிப்பட்ட உரிமையும் கொண்டிருக்கவில்லை. முருகானந்தத்தின் இறப்பிற்குப் பின்னர், எதிர்வாதிகள் 1 முதல் 4 வரை சொத்தினை விற்க முயற்சித்துள்ளனர். எனவே தற்போதைய வழக்கு பாகப் பிரிவினைக் கானது 1/4 பங்கு கோருவது.

4. எதிர்வாதிகள் 1 முதல் 4 வரையிலானவர்கள் சின்னய்யா நாயக்கரினால் சம்பாதிக்கப்பட்ட சொத்து இது என்று பொருண்மைகள் அடங்கிய எழுத்துமூல விவர அறிக்கையை அளித்து உள்ளனர். எனினும் அவர்கள் வாதமாவது 1946இல் சின்னய்யா நாயக்கர் இறந்துள்ளார். அவர் 1958இல் இறக்கவில்லை. அதாவது வாதிகளால் கூறப்பட்டவாறு. இதில் சின்னய்யா நாயக்கர் 1956க்கு முன்பு இறந்துள்ளதால், வாதிகள் இறந்த மகனின் சட்ட வாரிசுகளுக்கு பங்கு பெறம் உரிமையில்லை என்பது மகள்கள் அந்தக் காலக் கட்டத்திலும், இணைப்பு தாவா வில் உள்ள சொத்து தொடர்பாக எந்தக் கோரிக்கையையும் வைத்ததும் இல்லை அல்லது சொல்லப்பட்ட சொத்தினை அனுபவித்ததும் இல்லை. 1996-97ஆம் ஆண்டில் மட்டுமே வாதிகளால் வரி செலுத்தப்பட்டது. அதாவது தாவாவில் உள்ள சொத்தின் கோரிக்கை தொடர்பாக. பொருண்மைப்படி எதிர்வாதிகள் 1 முதல் 9 வரை சொத்தினை ஒத்திக்கு விட்டு அனுபவித்து வந்துள்ளனர். எதிர்வாதிகள் உடைமை கொண்டிருந்தும் வாதிகள் மற்றும் பிற எதிர்வாதிகள் நீங்கலாக தாவாவில் உள்ள சொத்தினை உடைமை கொண்டிருந்தனர். சட்டப்படியான காலத்திற்கு மேலும், எனவே வாதிகள் கூட்டு குடும்ப சொத்தில் இருந்து வெளியேற்றப்பட்டுள்ளனர்.

5. வாதியின் தரப்பில் திரு.முத்துக்கனி, PW1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டார் மற்றும் EXA1 முதல் A5 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப் பட்டன. எதிர்வாதிகள் தரப்பில், முதல் எதிர்வாதி தன்னை DW1 ஆக விசாரணைக்குட்பட்டுள்ளார். EXB1 முதல் B13 வரையிலானவை குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன.

6. வாதிகள் தரப்பில் ராமநாதபுரம் முனிசி பாலிட்டியினால் அளிக்கப்பட்ட சின்னய்யா நாயக்கரின் இறப்பு சான்றிதழ் EXA2 என்று குறியீடு செய்யப்பட்டு அவர் 4.4.1958 அன்று இறந்துள்ளதைக் காட்டுகிறது. எனினும் எதிர்வாதிகள் தரப்பில் EXB1 ராமநாதபுரம் துணை பதிவாளரால் குறியீடு செய்யப்பட்டது. சின்னய்யா நாயுடு 19.7.1948 இறந்ததாக காட்டப்பட்டுள்ளது. எதிர்வாதிகள் மேலும் EXB13 இனை முன்னிட்டுள்ளனர். இது ராமநாதபுரம் முனிசிபாலிடியால் அளிக்கப்பட்டது. இதில் EXA2 ஆவணம் வாதியால் முன்னிடப்பட்டது. நம்பத் தகுந்ததாக இல்லை. EXB13இன்படி சின்னய்யா நாயுடு முத்தல் நாயுடுவின் மகள் 4.4.1958இல் இறந்துள்ளார். எதிர்வாதிகள் EXB9 ஒத்தி ஆவணம் 31.7.1950 தேதியிட்டதையும் முன்னிட்டுள்ளனர். சொல்லப்பட்ட ஒத்தி சின்னய்ய நாயக்கரின் மகள் முருகானந்த நாயக்கரால் எழுதப்பட்டது. அதாவது மூன்றாம் தரப்பினருக்கான அதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. சின்னய்ய நாயக்கர் இறந்துள்ளார் என்பது.

7. விசாரணை நீதிமன்றம், வாதிகளால் மற்றும் எதிர்வாதிகளால் ஆணவங்களின் உண்மைத் தன்மை அல்லது செல்லுந்தன்மை எவை பற்றியும் கருதுகை செய்யாது இருந்துள்ளது. இவர்கள் சின்னய்யா நாயக்கரின் இறப்பு தேதி பற்றிய பிரச்சினையினை கவனிக்க வில்லை. எதிர்வாதிகள் 1 முதல் 4 வரையிலான வர்கள் தாவாவில் உள்ள இணைப்புச் சொத்தின் மீது தன் தங்களுக்குள்ள தனிப்பட்ட உரிமையினை நிரூபிக்கவில்லை. விசாரணை நீதிமன்றம் 1/4 பங்கு சொத்து தொடர்பாக. பாகப்பிரிவினையின் முதல்நிலைத் தீர்ப்பாணையை பிறப்பித்துள்ளது.

8. முதல் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம், EXA2 இறப்பு சான்றிதழை ஆதாரமாகக் கொண்டது. இதில் சின்னய்யா நாயக்கரின் இறப்பு தேதி 4.4.1958 என்று குறிப்பிடப் பட்டிருந்தது மற்றும் அது தொடர்பாக. சின்னய்யா நாயக்கர் இந்து முறையுரிமைச் சட்டம் செயற்பாட்டிற்கு வந்த பிறகு இறந்துள்ள தாகக் கொண்டுள்ளார். முதல் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் மேலும் கண்டறிந்ததாவது எதிர்

வாதிகள், இவர்களது எதிரனுபோக உடைமை யினை நிரூபிக்க வில்லை என்பது. எனவே, வாதிகள் 1/4 பங்குக்கு தாவாவில் உள்ள இணைப்புச் சொத்து தொடர்பாக. உரிமை கொண்டு ள்ளதாக கூறப்பட்டது. இந்த இணையாக கண்டறிதல்களை எதிர்த்த, தற்போதைய இரண்டாம் மேல்முறையீடு எதிர்வாதிகள் 1 முதல் 4 வரையிலானவர்களால் முன்னிடப் பட்டுள்ளது.

9. இரண்டாம் மேல்முறையீடு, பின்வரும் பொருட்டான சட்டம் கேள்விகளின் பேரில், ஏற்கப்பட்டது.

(1) ஒருவரின் இறப்பு தேதி தொடர்பாக பூசல் உள்ளபோது மற்றும் இரு ஆவணங்கள் தனித் தனியாக இரு தரப்பினர்களிலும் முன்னிடப் படுகிறபோது அந்த நீதிமன்றம் எந்த ஆவணம் உண்மையானது என்று விசாரிக்கத் தவறி யுள்ளது பற்றி.

(2) EXB9 பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணம் அந்த நிறைவேற்றுதல் தேதிக்கு முந்தியதாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபோது அத்தகைய ஆவணம் மாறுபட்டதாக உள்ள எதையும் அது சட்ட விரோத மானது என்பதையும் கருதுகை செய்யாது. கண்டுபிடிக்காதது தொடர்பாக.

ஆ) இருதரப்பினர்களின் முன்னிலையாகும் வழக்கறிஞர்களால் முன்னிடப்பட்டுள்ள பணிந்த னுப்புதல்கள்

10. மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக முன்னிலையாகிற வழக்கறிஞர் வாதமாவது இரு தரப்பினர்களாலும் பணிந்தனுப்பட்டவை. முழுவதுமாக விசாரணை நீதிமன்றத்தினால் கவனிக்கப்படாது விடப்பட்டது தொடர்பாக EXB9. B13 இரு தரப்பினர்களும் முன்னிடப்பட்டவை. இதில் சின்னய்யா நாயக்கரின் இறப்பு தேதி பற்றியவை. எனினும் இவற்றில் எந்த ஆவணமும் விசாரணை நீதிமன்றத்தினால் கருதுகை செய்யப்படவில்லை. முதல் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் EXA2 வின்பேரில் அதாவது இறப்பு சான்றிதழை ஆதாரமாகக் கொண்டுள்ளது. அதில் குறிப்பிட்ட தேதி 4.4.1958 முதல் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் EXB1இனை கருதுகை செய்யவில்லை. அதில் இறப்பு சான்றிதழில் இறப்பு தேதி 19.7.1948 என்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அவர் EXB9 அடை மான ஆவணம் சின்னய்ய நாயக்கரால் நிறைவேற்றப்பட்டதன் ஆதாரமாக கொண்டு ள்ளனர். இது மூன்றாம் தரப்பினர் சார்பாக 31.7.1950இல் எழுதிக் கொடுக்கப்பட்டது. அதில் சின்னய்ய நாயக்கர் இறந்தது பற்றி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது மற்றும் அவர் அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பதாவது EXB12 எதிர்வாதி களால் முன்னிடப்பட்டுள்ளது. EXA2 ஆவணம் பொய்யான/போலியான ஆவணம் என்பது குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. எனினும் முதல் மேல் முறையீட்டு நீதிமன்றம் தவறாக EXA2வை ஆதாரமாகக் கொண்டுள்ளது. EXB9 பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணத்தை கருதுகை செய்ய வில்லை.

11. மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக முன்னிலை யாகிற வழக்கறிஞர், மேலும் பணிந்தளிப்ப தாவது சின்னய்ய நாயக்கர், 1956 வழிமுறை யுரிமைச் சட்டம் செயற்பாட்டிற்கு வருவதற்கு முன்னரே இறந்திருப்பாரானால், மகள்களுக்கு சொத்து எதிலும் பங்கு பெற உரிமை கிடையாது. அதுவும் மகன் உள்ளபோது என்பது பற்றி. எனவே சின்னய்யா நாயக்கரின் இறந்த தேதி என்பது மிகவும் முக்கிய பங்கு வகிக்கிறது. அதாவது வாதிகளின் உரிமைகளைத் தீர்மானிப்பதில் விசாரணை நீதிமன்றம் மற்றும் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றமும் சொல்லப்பட்ட பொருண்மை பற்றி அதிக கவனம் செலுத்த வில்லை.

12. மேலும் வழக்கறிஞர் பணிந்தளிப்ப தாவது விசாரணை நீதிமன்றமும் மேல்முறை யீட்டு நீதிமன்றமும் முன்னிடப்பட்ட பல்வேறு ஆவணங்களை கருதுகை செய்யவில்லை என்பது. இரு தரப்பினர்களாலும் முன்னிடப் பட்டவை. அதுவும் இறப்பு தேதி தொடர்பாக சின்னய்ய நாயக்கரின் இறப்பு பற்றி மாறுபட்ட ஆவணங்கள், இரு தரப்பினர்களாலும் முன்னிடப் பட்டிருக்கும்போது, நீதிமன்றமானது, அந்த ஆவணங்களின் உண்மைத்தன்மையினை மற்றும் செல்லுந்தன்மையினைக் கருதுகை செய்திருக்க வேண்டும் மற்றும் இது பற்றி கண்டறிதலை அளிப்பது அவசியம். விசாரணை

நீதிமன்றம் இது பற்றி அதாவது இறப்பு தேதி பற்றி சின்னய்யா நாயக்கரின் இறப்பு தேதி பற்றி எந்தக் கண்டறிதலையும் கூறவில்லை. முதல் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் EXA2இனை ஏற்றுள்ளது. இதில் பிற ஆவணங்களை நிராகரிப்பதற்கான காரணங்கள் எதனையும் கூறவில்லை. அதாவது எதிர்வாதிகளால் முன்னிடப் பட்ட ஆவணங்கள் தொடர்பாக.

13. வழக்கறிஞர் மேலும் பணிந்தளிப்ப தாவது EXB9 அடைமான ஆவணம். இது சின்னய்யா நாயக்கரின் மகளால் நிறைவேற்றப் பட்டது. மூன்றாம் தரப்பினர் சார்பாக. இது 31.7.1950 தேதியிடப்பட்டது. இதில் சின்னய்யா நாயக்கர் இறந்துள்ளார் என்பது தெளிவாக தெரிவிக்கப்படுகிறது. விசாரணை நீதிமன்றமோ மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றமோ இந்த பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணத்திற்கு அதிக முக்கியத்துவம் அளித்திருத்தல் வேண்டும். அதாவது முனிசிப் பாலிடியினால் அளிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் விட அதாவது சின்னய்யா நாயக்கரின் இறப்பு தேதி தொடர்பாக தீர்மானிப்பதில்.

14. வழக்கறிஞர் மேலும் பணிந்தளித்த தாவது, சின்னய்ய நாயக்கர் 1956க்கு முன்பே இறந்துள்ளார். தற்போதைய வழக்கு பாகப் பிரிவினைக்கானது. இது சட்ட வாரிசுகளைக் கொண்டது. சின்னய்யா நாயக்கரின் ஒரு மகள் 1999ஆம் ஆண்டு 40 ஆண்டுகளுக்கு முன்னர், வாதிகள் தரப்பில் இது தொடர்பாக அந்த ஆவணமும் அளிக்கப்படவில்லை. அதாவது தாவாவில் உள்ள இணைப்புச் சொத்திலிருந்து அவர்களுக்கு பங்கு எதுவும் பெறப்படுவதாக அல்லது இவர்கள் இணையாக உடைமை கொண்டிருந்ததாக எந்தந்த தகவலும் இல்லை. இத்தகைய சூழ்நிலைகளில் கீழமை நீதிமன்றங்கள் எதிர்வாதிகள் 1 முதல் 4 வரையிலானவர்கள். வாதிகளின் உரிமையை தள்ளி விட்டுள்ளனர் என்பதை கருதுகை செய்தல் வேண்டும். அதாவது வாதிகளின் உரிமைகள் எவையேனு மிருப்பின் அவை அதிக காலக்கழிவு காரணமாக விடப்பட்டிருக்கலாம். இணைப்பு தாவாவில் உள்ள சொத்தில் அவர்களுக்கு உரிமையுண்டு என்று துணிபு கொண்டாலும் அவர்கள் கோரலாம் என்பது. எனவே அவர் இந்த தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையினைத் தள்ளுபடி செய்ய கோரியுள்ளார்.

15. மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக முன்னிலை யாகிற வழக்கறிஞர் மேலும் பணிந்தளிப்ப தாவது 1937 இந்து பெண்களின் சொத்து உரிமைச் சட்டம் மகள்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்க வில்லை. எனவே மகள்களுக்கு கோரிக்கை வைத்து சொத்தில் பங்கு பெற முடியாது என்பது. வி.ராமமூர்த்தி மற்றும் பிறர் –எதிர்– சிவகாமி யம்மாள் (இறப்பு) மற்றும் பிறர்; 2025 (2) LW 657, என். தர்மலிங்கம் –எதிர்– என். அய்யாவு இறப்பு மற்றும் பிறர்; 2025 (1) த.த.வ. 673, (நீ.ஆ.); 2025 (1) MWN (உரிமையியல்) 511 (நீ.ஆ.); வேல்பாண்டியன் (எ) தங்க ஆறுமுக சாமி நாயக்கர் –எதிர்– துரையப்பன் (இறப்பு) மற்றும் பிறர்; 2022 (2) MWN உரிமையியல் 1099; 2022 (1) LW 628, புண்ணியவதி மற்றும் பிறர் –எதிர்– பச்சையம்மாள் மற்றும் பிறர் 109; 2022 (4) த.த.வ. 590 மற்றும் உச்சநீதிமன்றத் தீர்ப்பு உமாதேவி மற்றும் பிறர் –எதிர்– ஆனந்த குமார் மற்றும் பிறர்;, 2025 (5) உச்.நீ.வ. 198, நீதிமன்றத்திற்கு மனநிறைவளிக்க மகள் சொத்தினை வகை செய்துள்ளார் என்பது. அதாவது சகோதரி விலக்கி என்பது.

16. மாறாக எதிர்வழக்கீட்டாளர்கள்/ வாதி களின் வழக்கறிஞர் பணிந்தளிப்பது வாதிகள் EXA2 என்பதை குறியீடு செய்துள்ளனர். இது இறப்பு சான்றிதழ் இது முனிசிபாலிடியினால் அளிக்கப்பட்டது. அதாவது சின்னய்ய நாயக்கர் 4.4.1958 அன்று இறந்து விட்டார் என்பது. அதாவது இந்து வழிமுறையுரிமை சட்டம் 1956 தொடக்கத்திற்குப் பின்னர் இறந்துள்ளார் என்பது. ஏற்கப்பட்டவாறு சொத்து தாவாவில் உள்ளது. அவரால் ஈட்டப்பட்ட சொத்து இத்தகைய சூழ்நிலை களில், மகன்கள் மகனுக்கு இணையாக பங்கு பெறும் உரிமை கொண்டிருப்பார்கள்.

17. எதிர்வழக்கீட்டாளர்களின் வழக்கறிஞர் மேலும் பணிந்தளிப்பது எதிர்வாதிகள் வாய்மொழி யாகவோ ஆவணங்கள் மூலமாகவோ, இவர்கள் வெளியேற்றப்பட்டனர் என்பதை நிரூபிக்க

வில்லை. இத்தகைய சூழ்நிலைகளில் விசாரணை நீதிமன்றமும் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றமும் சரியாகவே வழக்கில் தீர்ப்பாணை வழங்கி யுள்ளது. அதாவது கோரப்பட்டவாறு மேலும் அவர் பணிந்தளிப்பதாவது EZB9 பதிவு செய்யப் பட்ட அடமான ஆவணம் சர்வே எண்ணைக் கொண்டிருக்கவில்லை. எனவே விசாரணை நீதிமன்றம் மற்றும் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் சொல்லப்பட்ட ஆவணங்களை நிராகரித்து உள்ளது. இவர் உச்சநீதிமன்ற முடிவுகளையும் ஆதாரமாகக் கொண்டுள்ளார். அருணாசல கவுண்டர் மற்றும் பிறர் –எதிர்– பொன்னுசாமி மற்றும் பிறர் 2022 (1) த.த.வ. 919 (உச்.நீ.); 2022 (1) உச்.நீ.வ. 520 நீதிமன்றத்தை உறுதிப்படுத்த 1956க்கு முன்னர் தந்தை இறந்துள்ளபோது அதுவும் தன்னால் சம்பாதிக்கப் பட்ட சொத்து உள்ளபோது அதில் மகள்கள் பங்கு பெற உரிமையுடையவர்கள் ஆவர் என்பது. அதாவது சொத்தில் பங்கு பெற அவர் மேலும் பணிந்தளிப்பது சட்டக் கேள்யல்ல பொருட்டான சட்டக் கேள்வி எழுகிறது. கருதுகைக்கு தற்போதைய இரண்டாம் மேல் முறையீடு மற்றும் இரண்டாம் மேல்முறையீடு தள்ளுபடி மற்றும் கீழமை நீதிமன்றத் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணை உறுதி செய்யப்படுகிறது.

18. இரு தரப்பினர்களாலும் பணிந்தனுப்பப் பட்டவை என்னால் கருதுகை செய்யப்பட்டன மற்றும் பதிவேட்டின் கிடைக்கத்தக்க பொருட் பாடுகள் கலந்தாய்வு செய்யப்பட்டன.

(இ) கலந்தாய்வு :

19. வாதுரையின் பத்தி எண் 1இல் கூறப் பட்டுள்ளதாவது, சின்னய்ய நாயக்கரால் உள்ள தாவாவிற்கு இணைப்பு சொத்து EXA1 இன்படி 26.1.1935 அன்று வாங்கப்பட்டது. சொல்லப் பட்ட பொருண்மை எதிர்வாதிகள் 1 முதல் 4 வரையிலானவர்களால் பத்தி எண் 2இல் ஏற்கப் பட்டுள்ளது. அதாவது எழுத்துமூல விவர உரையில். எனவே, சின்னய்ய நாயக்கரின் சொத்துக்கள் அவரது சொந்த சம்மன் நிலத்தில் வாங்கப்பட்டவை என்பதில் எந்தப் பூசலும் இல்லை.

20.வாதிகள் வாதமாவது சின்னய்யா நாயக்கர் 1958ஆம் ஆண்டு இறந்துள்ளார் என்பது. எனினும் எதிர்வாதிகள் வாதமாவது அவர் 1946இல் இறந்துள்ளார் என்பது. வாதியின் தரப்பில் EXA2 இறப்பு சான்றிதழ் ராமநாதபுரம் முனிசிபாலிட்டியால் அளிக்கப் பட்டது. குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதில் இறந்த தேதி 4.4.1958 என்று வேறு இறப்பு சான்றிதழ் சின்னய்யா நாயுடு முத்தால் நாயுடுவின் மகள் 19.7.1948இல் இறந்ததாக காட்டப்பட்டுள்ளது. எதிர்வாதிகள், தெளிவாகக் காட்டுவது EXA2 ஒரு போலியான ஆவணம் என்பது. எனவே, இதில் தெளிவாவது மூன்று வேறுபட்ட இறப்பு சான்றிதழ்கள் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் முன்பு முன்னிடப்பட்டுள்ளது EX3A2, B1 & B13.

21. எதிர்வாதிகள் EXB9 முன்னிட்டுள்ளனர். இது பதிவு செய்யப்பட்டவர்களின் தந்தையால் நிறைவேற்றப்பட்டது. இது மூன்றாம் தரப்பினர் சார்பாக (முருகானந்தம்) சார்பாக, இந்த ஆவணம் 31.7.1950 நிறைவேற்றப்பட்டது. இது பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணம் எண் 2624/ 1950. இது ராமநாதபுரம் துணைப் பதிவாளர் முன்பு பதிவு செய்யப்பட்டது. இதில் கூறப்பட்ட தாவது சின்னய்ய நாயக்கர் இறந்துள்ளார். அவரது மகன் சின்ன நாயக்கர் முருகானந்த நாயக்கருக்கு சொத்தினை அடைமானம் செய்துள்ளார். இவர் 1950இல் இறந்துள்ளார் என்பது. என்றும் வாதிகளுக்காக முன்னிலை யாகிற வழக்கறிஞர், வாதமாவது சின்னய்ய நாயக்கர் 1950க்கு முன்பே இறந்துள்ளார். ஆனால் அந்த அடைமானத்தில் நில அளவை எண் தாவாவில் உள்ள சொத்து தொடர்பாக ஏன் எழுதப்படவில்லை என்பது. எனவே சொல்லப் பட்ட ஆவணம் ஆதரவாக கொள்ளப்பட முடியாது.

22. EXB9இனை கவனமாக கூர்ந்தாய்வு செய்ததில் இதில் அறியப்படுவதாவது முருகானந்தம் 26.1.1935 தேதியிடப்பட்ட சின்னய்ய நாயக்க ரான தந்தை சார்பாக. விற்பனை ஆவணம்

மூலமாக தன் உரிமை ஆவணம் மூலமாக தன் உரிமைமூல ஆவணத்தை கண்டு பிடித்தார். எனவே இதில் தெளிவாக்கப்படுவ தாவது வாங்கப்பட்ட சொத்து சின்னய்ய நாயக்கரால் EXA1இன்படி, இது பற்றி EXB9 வகை செய்துள்ளது. இது சின்னய்ய நாயக்கரின் மகளால் ஏற்படுத்தப்பட்டது. இதில் குறிப்பிடப் பட்டுள்ளதானது இதிலும் இவர்கள் நில அளவை எண்ணிக்கைக் குறிப்பிடப்படவில்லை. EXA1 விற்பனை ஆவணம் இதன் பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணம் 31.7.1950 தேதியிடப்பட்டது. சின்னய்ய நாயக்கர் ஏற்கனவே இறந்து விட்டார். அவரது மகள் முருகானந்தம் சொத்தினை அடைமானம் வைத்துள்ளார். 31.7.1950 அன்று சின்னய்ய நாயக்கர் இறந்துள்ளார். இதில் முனிசிபாலிட்டி யால் அளிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆதாரமாகக் கொள்ளாது. நீதிமன்றம் பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணத்தை நம்புகிறது. EXB9 அதாவது சின்னய்ய நாயக்கரின் இறப்பு தேதியை உறுதி செய்வதற்கு எனவே சின்னய்ய நாயக்கர் 1956 இந்து வழிமுறையுரிமைச் சட்டம் செயற் பாட்டிற்கு வருவதற்கு முன்பே இறந்துள்ளார்.

23. 1956 இந்து வழிமுறையுரிமைச் சட்டத்திற்கு முன்பே மிதாக்ஷரா சட்டப்படி இந்து மகளை சுயசம்பாத்திய சொத்தானது சென்ற டையும் என்பது. அதாவது முன்னிடுவது என்றும் முறையில் ஒவ்வொருவருக்கும் அளிக்கப்படும். மகள் பேரன் என்னும் வகையில் தகப்பன் மற்றும் தாத்தா இறந்துள்ளபோது பேரன் 5ஆம் நிலையில் மகள் வைக்கப்படுகிறாள்.

24. 1937 ஏப்ரல் 14க்குப் பின்னர், இந்துப் பெண்களின் சொத்து உரிமைச் சட்டம் 1937இன்படி அவரவரது மகனுக்கு இணை யாக உயர்த்தப்பட்டுள்ளது அல்லது இறந்தவரின் விதவையின் நிலையும் உயர்ந்துள்ளது. இத்தகைய சூழ்நிலைகளில், தெளிவாக்கப்படுவது மகள் தந்தையினால் ஈட்டப்பட்ட சொத்துக்களினால் பெற உரிமையுடையவராவர். அதாவது 1956ஆம் ஆண்டுக்கு முன்னர் இறந்தவர்களது அதாவது அவர் மட்டுமே ஒரே வாரிசாக இருக்கும்போது ஒரு மகன் அல்லது விதவை இருப்பாரானால் வாரிசாக இருக்கும் போது ஒரு மகன் அல்லது விதவை இருப்பாரானால் அவள் விட்டு விடப் படுவார்.

25. எதிர்வழக்கீட்டாளர்களின் வழக்கறிஞர் உச்சநீதிமன்ற முடிபை ஆதாரமாகக் கொண்டு உள்ளார். அருணாசல கவுண்டர் மற்றும் பிறர் –எதிர்– பொன்னுசாமி மற்றும் பிறர்; 2022 (1) த.த.வ. 919 (உச்.நீ.); 2022 (1) உச்.நீ.வ. 520. இதில் உச்சநீதிமன்றம் மகளின் உரிமையை கருதுகை செய்துள்ளது. அதாவது தந்தை யினால் ஈட்டப்பட்ட சொத்தில் மகளுக்கு பங்கு என்பது. அதாவது அவர் 1956 இந்து வழிமுறையுரிமைச் சட்டத்தின் செயற்பாட்டுக்கு முன்னர் இறந்திருப்பின் சொல்லப்பட்ட வழக்கின் பொருண்மைகள் அறிய வைப்பதாவது மகள் மட்டுமே. சட்ட வாரிசாக இருக்கும் நேர்வுகளில் சொல்லப்பட்ட வழக்கில் உச்சநீதிமன்றம் பாகப் பிரிவினைக்கான தீர்ப்பாணை சட்ட வாரிசாக சொல்லப்பட்ட மகளிரையும் உள்ளடக்கப்பட்டது. எனவே சொல்லப்பட்ட தீர்ப்பு தற்போதைய பொருண்மைகளுக்கு பொருந்தாது.

ஈ) முடிவு விசாரணை நீதிமன்றம் மற்றும் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் 1956 இந்து வழிமுறையுரிமைச் சட்டத்தின் தொடக்கத்திற்கு முன்னரே சின்னய்யா நாயக்கர் இறந்துள்ளார் என்றும் பொருண்மை மற்றும் சொல்லப்பட்ட தேதி முருகானந்தம் உயிருடன் இருந்துள்ளார். அப்போது மகளுக்கு பங்கு கிடைக்காது.

இத்தகைய சூழ்நிலைகளில், பொருட்டான சட்டக் கேள்வியும் மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக பதிலளிக்கப்பட்டுள்ளது. இரண்டும் பொருட்டான சட்டக் கேள்வியும் மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பாக பதிலளிக்கப்பட்டுள்ளது. கீழமை நீதிமன்றங்களின் தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணை இதன் மூலம் தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது மற்றும் இரண்டாம் மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது. செலவுத் தொகையின்றி தொடர்புடைய பல்வகை மனு முடிக்கப்படுகிறது.

மொழியாக்கம்: ஓ.பா.சாந்தி

அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஓட்டுனர் மீதான ஒழுங்கு நடவடிக்கை ரத்து - தொழிலாளர் நீதிமன்ற தீர்ப்பை உறுதி செய்தது உயர்நீதிமன்றம்

சென்னை உயர்நீதிமன்ற – மதுரை அமர்வு
முன்னிலை: மாண்புமிகு நீதியரசர் ஹேமந்த் சந்தானகவுடர்
நீ.பே.(மஅ) எண் 19952/2024 மற்றும்
நீபே இவம (மஅ) எண் 16908/2024 நிர்வாகம்,

தமிழ்நாடு அரசுப் போக்குவரத்துக் கழகம்,
திருநெல்வேலி மண்டலம், திருநெல்வேலி ...மனுதாரர்

–எதிர்–

1. பொதுச் செயலாளர்,
தமிழ்நாடு அரசுப் போக்குவரத்துக் கழக தொழிலாளர் முன்னேற்றக் கழகம், திருநெல்வேலி.

2. எஸ். ரவிச்சந்திரன் (WMP(MD) எண் 25700/2024–இல் 22.06.2026 நாளிட்ட உத்தரவின்படி 2–வது எதிர்மனுதாரராக சேர்க்கப்பட்டுள்ளார்) ...எதிர்மனுதாரர்கள்

கோரிக்கை: திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் ஐ.டி.எண் 145/2022–இல் 06.10.2023 அன்று பிறப்பித்த ஆட்சேபணைக்குரிய தீர்ப்பின் ஆவணங்களை அழைத்து அதனை ரத்து செய்யக் கோரி, இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம் பிரிவு 226–இன் கீழ் பேராணை பிறப்பிக்க வேண்டி இந்த பேராணை மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரருக்காக: திரு.கே.ராமையா

எதிர்மனுதாரர்களுக்காக: திரு.ஏ.ராகுல் (எதிர்மனுதாரர் 2–க்காக)

எதிர்மனுதாரர் 1–க்காக யாரும் முன்னிலையாகவில்லை.

ஆணை

திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றம் ஐ.டி.எண் 145/2022–இல் 06.10.2023 அன்று பிறப்பித்த தீர்ப்பை எதிர்த்து மனுதாரர் இந்த மனுவைத் தாக்கல் செய்துள்ளார். அந்தத் தீர்ப்பின் மூலம், தொழிலாளர் தகராறுகள் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 10(1)(c) மற்றும் 10(1)(d)–இன் கீழ் எதிர்மனுதாரர் தொழிற்சங்கத்தால் எழுப்பப்பட்ட தொழிற்துறை தகராறு அனுமதிக்கப்பட்டது. மேற்படி தீர்ப்பின் மூலம், எதிர்மனுதாரர் சங்கத்தின் உறுப்பினரான திரு.எஸ்.ரவிச்சந்திரன் என்பவருக்குத் திரள் விளைவுடன் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஊதிய உயர்வு நிறுத்தம் செய்து 30.07.2018 அன்று விதிக்கப்பட்ட தண்டனை உத்தரவைத் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் ரத்து செய்தது.

2. மேலும், தொழிலாளிக்கு அதனையடுத்த அனைத்து பணப் பலன்களையும் வழங்கவும், ஏற்கனவே பிழைப்பூதியம் ஏதேனும் வழங்கப்பட்டிருந்தால் அதனைக் கழித்துவிட்டு, தற்காலிக வேலைநீக்கக் காலத்தைப் பணிபுரியும் காலமாகக் கருதவும் மனுதாரர் கழகத்திற்குத் தொழிலாளர் நீதிமன்றம் உத்தரவிட்டது.

3. திரு.எஸ்.ரவிச்சந்திரன் மனுதாரர் கழகத்தில் ஓட்டுநராகப் பணிபுரிந்து வந்தார். கழகப் பேருந்தை அதிவேகமாகவும் அலட்சியமாகவும் ஓட்டியதாகக் கூறி அவருக்குக் குற்றச்சாட்டு குறிப்பாணை ஒன்று வழங்கப்பட்டது. தொழிலாளி தன் மீதான குற்றச்சாட்டுகளை மறுத்தார். அதன் விளைவாக, உள்விசாரணை நடத்தப்பட்டது. விசாரணை அதிகாரி குற்றச்சாட்டுகள் நிரூபிக்கப்பட்டதாக முடிவு செய்தார், மேலும் அந்த கண்டுபிடிப்புகளின் அடிப்படையில், ஒழுங்குமுறை அதிகாரி மேற்கூறிய தண்டனையை விதித்தார். இதனால் பாதிக்கப்பட்ட எதிர்மனுதாரர் தொழிற்சங்கம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தில் தொழிற்துறை தகராறை எழுப்பியது. தற்பொழுது ஆட்சேபனைக்குரிய இந்தத் தீர்ப்பின் மூலம், தொழிலாளர்

நீதிமன்றம் அந்தத் தண்டனை உத்தரவை ரத்து செய்துள்ளது.

4. இருதரப்பிலும் ஆஜரான விவாதத்திற் குரிய கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன.

5. 15.06.2016 அன்று திருப்பூரிலிருந்து திருநெல்வேலிக்கு பேருந்தை ஓட்டிச் சென்ற போது, தொழிலாளி வாகனத்தை அதிவேகமாக வும் அலட்சியமாகவும் ஓட்டி, மற்றொரு பேருந்தின் பின்பகுதியில் மோதி, அதன் காரணமாக சுமார் இருபது பயணிகள் காய மடைந்தனர் என்பதே அவர் மீதான குற்றச் சாட்டாகும்.

6. உள்விசாரணையில், மனுதாரர் கழகம் பணிமனையின் உதவி மேலாளரை விசாரித்தது. அவர் விபத்து நடந்த இடத்தை நேரில் பார்வை யிட்டதாகவும், காயமடைந்த பயணிகள் மற்றும் அங்கு இருந்த இதர நபர்களிடமிருந்து தகவல் களைச் சேகரித்ததாகவும், அதன் அடிப்படையில் விபத்து தொழிலாளியின் அதிவேக மற்றும் அலட்சியமான ஓட்டுதலால் தான் ஏற்பட்டது என்ற முடிவுக்கு வந்ததாகவும் வாக்குமூலம் அளித்தார். இருப்பினும், விபத்தை நேரில் பார்த்த சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை. காயமடைந்த பயணிகளிடமிருந்து பெறப்பட்ட தாகக் கூறப்படும் வாக்குமூலங்கள் எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. விபத்து நடந்த நேரத்தில் பேருந்தில் பயணித்த நடத்துநர் கூட விசாரிக்கப்படவில்லை.

7. தொழிலாளிக்கு எதிராக குற்றவியல் வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டு, அதிவேக மற்றும் அலட்சியமாக ஓட்டியதாகக் குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்ட போதிலும், பின்னர் சந்தேகத்தின் பலனை அளித்து குற்றவியல் நீதிமன்றத்தால் அவர் விடுவிக்கப்பட்டார் என்பதும் சர்ச்சைக்குரியது அல்ல.

8. மேலும், மோட்டார் வாகனச் சட்டத்தின் கீழ் காய மடைந்த பயணிகள் தாக்கல் செய்த இழப்பீட்டு மனுக்களில், விபத்து தொழிலாளி யின் எந்தவொரு அதிவேக அல்லது அலட்சிய மான செயலினாலும் ஏற்படவில்லை என்றே மனுதாரர் கழகம் ஒரு குறிப்பிட்ட நிலைப்பாட்டை எடுத்திருந்தது. அவ்வாறான நிலைப்பாட்டை எடுத்திருந்தபோதிலும், கழகம் காயமடைந்த பயணிகளையோ அல்லது நடத்துநரையோ விசாரணை அதிகாரிக்கு முன்னிலையாக வைத்து விசாரிக்கவில்லை. எனவே, விசாரணை அதிகாரி பதிவு செய்துள்ள அலட்சியப் போக்கு குறித்த கண்டுபிடிப்பு எந்தவொரு நம்பகமான ஆதாரத்தினாலும் ஆதரிக்கப்படவில்லை.

9. மற்றவர்களிடமிருந்து சேகரிக்கப்பட்ட தாகக் கூறப்படும் தகவல்களின் அடிப்படையில் அமைந்த உதவி மேலாளரின் சாட்சியத்தைத் தவிர, அதிவேக மற்றும் அலட்சியமான ஓட்டுதல் குறித்த குற்றச்சாட்டை நிறுவுவதற்கு எந்தவொரு உறுதியான ஆதாரமும் இல்லை. எந்தவொரு வலுவான ஆதாரமும் இல்லாத நிலையில், விசாரணை அதிகாரி பதிவு செய்துள்ள குற்றச் சாட்டு நிரூபிக்கப்பட்டதற்கான முடிவை நிலை நிறுத்த முடியாது. ஒழுங்குமுறை அதிகாரியும் ஆவணங்களில் உள்ள ஆதாரங்களைச் சுயாதீனமாக மதிப்பீடு செய்யாமல், விசாரணை அதிகாரியின் கண்டுபிடிப்புகளை அப்படியே ஏற்றுக்கொண்டதாகத் தெரிகிறது.

10. வாய்மொழி மற்றும் ஆவண ஆதாரங் களை பரிசீலித்ததில், தொழிலாளிக்கு எதிராக சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளை நிரூபிக்க மனுதாரர் கழகம் தவறி விட்டது என்று தொழிலாளர் நீதிமன்றம் சரியாக முடிவு செய்துள்ளது. தொழிலாளர் நீதிமன்றம் பதிவு செய்துள்ள கண்டுபிடிப்புகள் ஆவணங்களில் உள்ள ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் அமைந்துள்ளன.

11. தொழிலாளர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த தீர்ப்பில் எந்தவொரு வக்கிரத்தன்மையோ, தன்னிச்சையான போக்கோ அல்லது வெளிப்படை யான சட்டவிரோதத் தன்மையோ இந்த நீதிமன்றம் காணவில்லை. இந்தத் தீர்ப்பு ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் அமைந்துள்ளது மேலும் இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம் பிரிவு 226-இன் கீழ் தலையிடுவதற்கு உகந்த எந்தவொரு சட்டப் பலவீனத்தினாலும் இத்தீர்ப்பு பாதிக்கப்பட்டுள்ளது என்று கூற முடியாது.

12. அதன்படி, இந்த நீதிப் பேராணை மனு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. இந்த உத்தரவின் நகல் கிடைக்கப்பெற்ற தேதியிலிருந்து ஆறு வார காலத்திற்குள், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த தீர்ப்பை அமல்படுத்துமாறு மனுதாரர் கழகத்திற்கு உத்தரவிடப்படுகிறது.

செலவுத் தொகை எதுவும் இல்லை. அதன் விளைவாக, இதனுடன் தொடர்புடைய இதர மனுவும் முடிக்கப்படுகிறது.

மொழியாக்கம்: எஸ்.சம்பத், மதுரை

உரிமைகளின் மீது காலத்தாழ்வு சரியானதல்ல

சென்னை உயர்நீதிமன்றம் (மதுரை அமர்வு)
முன்னிலை: மாண்புமிகு நீதிபதி சி.வி.கார்த்திகேயன்
மாண்புமிகு நீதிபதி ஆர். விஜயகுமார்
நீ.பே.மே. (MD) எண்கள் 654, 655/2020, உ.ப.ம. (MD) எண் 4091/2020
நாள் : 11.11.2025
2025 (6) CTC 810

உமாமகேஷ்வரி ...மேல்முறையீட்டாளர்

–எதிர்–

கூடுதல், தலைமைச் செயலாளர்/நில நிர்வாக ஆணையர், சேப்பாக்கம், சென்னை–600 005. 2. மாவட்ட வருவாய் அலுவலர், மதுரை மாவட்டம், மதுரை 3. வருவாய்க் கோட்ட அலுவலர், உசிலம்பட்டி, மதுரை மாவட்டம் 4. தாசில்தாரர், திருமங்களம் தாலுகா, மதுரை ...எதிர்வழக்கீட்டாளர்கள்

டி.எஸ்.ஆர்.வெங்கடராமன், வி.ஜானகிதேவி வழக்கறிஞர், மேல்முறையீட்டாளர்களின் வழக்கறிஞர்

ஆர்.பாஸ்கரன், கூடுதல் வழக்கறிஞர் தலைவர், உதவி ஓம் பிரகார் அரசு வழக்கறிஞர் எதிர்வழக்கீட்டாளர்களுக்காக. நீ.பே.மே. தள்ளுபடி செலவுத் தொகையின்றி. ப.ம. முடிக்கப்பட்டது.

கோரிக்கை : நீ.பே.மே.(MD) எண் 654/2020. நீ.பே.மே. (MD) எண் 12245/2015. 10.6.2019 தேதியிடப்பட்ட இதனை அனுமதித்தும் மற்றும் நீதிப்பேராணை மனு மேல்முறையீட்டு பகர அதிகார ஆவணத்தின் கூறு 15இன்படி முன்னிடப்பட்டது.

நீ.பே.மே.(MD) எண் 655/2020. நீதிப் பேராணை மேல்முறையீடு அரசு அதிகார ஆவணத்தின் 15ஆம் கூறின்படி முன்னிடப் பட்டது. நீ.பே.மே.(MD)எண் 91/2019, நீ.பே.மே. (MD)எண் 12245/2015. 18.5.2020 தேதி யிட்டது மற்றும் நீ.பே.மே.(MD) எண் 12245/2015இன் சீராய்வு மற்றும் இடையிலான நீதிப்பேராணை மனுக்கான அனுமதிக்கக் கோரி இடப்பட்ட சீராய்வு மனு (MD) எண் 91/2019. இதில் பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணைய தள்ளுபடி செய்யக் கோரி முன்னிடப்பட்ட பகர அதிகார ஆவணத்தின் உறுப்பு 15இன்படியான நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடு.

தீர்ப்பு

நீதிபதி ஆர்.விஜயகுமார்

மேல்முறையீட்டாளர் இதில் வருவாய்த் துறை அதிகாரிகளின் ஆணையை எதிர்த்து ள்ளார். இதில் வறண்ட தரிசு நிலம் என்று வகைப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தை தண்ணீர் பந்தல் மானியத்திற்காக மனுதாரருக்கு ரயத் வாரி பட்டா தொடர்பாக. நில அளவை எண் 50, தொடர்பாக உள்ள 9.33 ஏக்கர் நிலம். கருமாத்துப்பட்டி கிராமத்தில் உச்சப்பட்டி பஞ்சாயத்து, திருமங்கலம் தாலுகா, மதுரை மாவட்டத்தில் அமைந்து ள்ளதை நீ.பே.மே. எண் 12245/2015இன்படி அதனை மாற்றக் கோரியுள்ளார். இது 10.6.2019 அன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. நீதிமன்ற தனி நீதிபதியார். இதற்கான சீராய்வு விண்ணப்பம் (MD) எண் 12245/2015இன் படி அதனை மாற்றக் கோரியுள்ளார். இது 10.6.2019 முன்னிடப்பட்டது. சொல்லப்பட்ட ஆணைக்கெதிராக சீராய்வு விண்ணப்பம் 18.5.2020 அன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. இரண்டு ஆணைகளையும் எதிர்த்து தற்போதைய நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடுகள் முன்னிடப் பட்டார்.

2. இதில் இரண்டு நீதிப்பேராணை மேல் முறையீடுகளில் முன்னிடப்பட்ட பொருட்பாடு பின்னிப் பிணைந்துள்ளதால் இவை ஒன்றாக்கப் பட்டு ஒரு பொது ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

(அ) தற்போதைய நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடுகள் முன்னிடுவதற்குக் காரண மான பொருண்மைகள் பின்வருமாறு.

3. நீதிப்பேராணை மனுதாரருக்கிணங்க, 9.33 ஏக்கர் அளவிலான நில அளவை எண் 50 தர்மாத்துப்பட்டி கிராமத்தில் உச்சப்பட்டி பஞ்சாயத்தில் திருமங்கலம் தாலுகாவில் மதுரை மாவட்டத்தில் உள்ளது. இது முன்னோர்களால் அதாவது பழனிப்பண்டாரம் என்பவருக்கானது. மனுதாரருக்கிணங்க இது அவரது முன்னோர் களுக்கு அளிக்கப்பட்டது. அதாவது குப்புசாமி (எ) தாளமுத்துப் பிள்ளை என்பவருக்கு தண்ணீர் பந்தல் மானியப் பணிக்காக அளிக்கப்பட்டது. இதில் வாதிடப்பட்டதாவது சொல்லப்பட்ட பணி இன்றும் தொடர்கிறது. இதனால் நியாயப் பதிவேட்டில் இவரது மூதாதையர் பெயரின் பதிவாகியுள்ளது. தமிழ்நாடு மைனர் இனாம் ஒழிப்பு மற்றும் ரயத் வரி நிலங்களாக மாற்றுதல் சட்டம் 1963 (தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1963) செயற்பாட்டிற்கு வந்தது. ஒரு தனிமனிதச் சேவை செய்கிற ஒருவர், ரயத்வாரிப் பட்டாவினைப் பெற உரிமை உடையவர் ஆவார். இவரது தந்தை படிப்பறிவு இல்லாத காரணத்தால், இதற்காக நேரத்தில் விண்ணப்பிக்கவில்லை எனினும் அ.ஆ.பல். எண் 1300, வருவாய்த் துறை 30.4.1974 தேதியிடப்பட்டது. பட்டா வழங்கு வதற்கு வகை செய்தது. அதுவும் சட்டத்திற்கு வெளியே அதாவது தொடர்புடைய வருவாய் வட்ட அலுவலருக்கு விண்ணப்பம் எதுவும் செய்யப்படுமானால்.

4. நீதிப்பேராணை மனுதாரருக்கிணங்க, தமிழ்நாடு சட்டம் 26/1948 மற்றும் சட்டம் 30/ 1963 மற்றும் அரசு ஆணையின் கருத்துப்படி அ.ஆ.பல்.எண் 1300 வருவாய்த் துறை 30.4.1971இன்படி இவர்கள் தாசில்தார் திருமங்களத்தில் விண்ணப்பித்திருந்தனர் 11.3.2011 அன்று. தாசில்தார் 13.7.2012 தேதியிட்ட நடவடிக்கைகள் மூலமாக பட்டா வழங்கப் பரிந்துரை செய்துள்ளார். உள் வட்டம் எண் 50/2இன்படி 3.46.0 எக்டேருக்காக 31.5 ஏக்கர் நீங்கலாக. அதாவது உள் நில அளவை எண் 50/1) அத்துடன் அளவரைக் கட்டு அது நீதிப்பேராணை மனுதாரரின் பெயரில் பதிவு செய்யப்பட வேண்டும் என்றும் நிபந்தனையுடன் அதாவது தண்ணீர் பந்தல் மானியம் மற்றும் அவள் அந்தச் சொத்தை பராதீனம் செய்யவோ, வில்லங்கம் அதன் மீது ஏற்படுத்தக் கூடாது என்பது. தாசில்தாரரின் பரிந்துரை ஏற்கப்பட வில்லை. வருவாய்க் கோட்டாட்சியரின் பரிந்துரை ஏற்கப்படவில்லை. வருவாய்க் கோட்ட அலுவல ரால் உசிலம்பட்டியில் அவர் சொல்லப்பட்ட கோரிக்கையை நிராகரித்தார். அதாவது 30.1.2013 தேதியிடப்பட்ட நடவடிக்கைகள் மூலமாக.

5. நீதிப்பேராணை மனுதாரர் மேல்முறையீடு ஒன்றினை செய்தார். அதாவது மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் மதுரை முன்பு இவர் வருவாய்த் துறை கோட்ட அலுவலரின் ஆணையை உறுதி செய்தார். உசிலம்பட்டி 26.7.2013 தேதியிட்ட நடவடிக்கை மூலமாக. மனுதாரர் நில நிர்வாக ஆணையர் முன்பு சீராய்வுக்காக விண்ணப்பித்தார். அவர்களும் அந்த வருவாய் அலுவலரின் ஆணையை உறுதி செய்தார். அதாவது 25.5.2015 தேதியிட்ட நடவடிக்கை மூலமாக சொல்லப்பட்ட ஆணையை எதிர்த்து மனுதாரர் சீராய்வு மனுவினை முன்னிட்டார். சீராய்வு மனு (MD) எண் 91/2019. இதுவும் 18.5.2020 அன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. இதில் மனுதாரருக்கு சுதந்திரம் அளிக்கப்பட்டது. அதாவது தகுதி பெற்ற உரிமையியல் நீதிமன்றத்தை அணுகி அவளது உரிமைகளை பெறுமாறு. இந்த இரண்டு ஆணைகளையும் எதிர்த்து நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடு முன்னிடப்பட்டது.

(ஆ) இருதரப்பிலும் முன்னிலையாகிற வழக்கறிஞர்களின் பணிந்தனுப்புதல்கள்.

6. மேல்முறையீட்டாளர்/நீதிப்பேராணை மனுதாரருக்காக முன்னிலையாகிற வழக்கறிஞர் திருமங்களம் தாசில்தாரரின் பரிந்துரைகளை ஆதாரமாகக் காட்டியுள்ளார் மற்றும் அந்த நிலமானது தண்ணீர் பந்தல் மாநிலம் என்று வகை செய்யப்பட்டிருந்தது மற்றும் அவரது முன்னோர்கள் சொல்லப்பட்ட மானியத்தின் மேலாளர்களாக செயற்பட்டுள்ளார். அரசு அதிகாரிகள் தன்னிச்சையாக தவறாக வருவாய்

ஆவணங்களை புதுப்பித்தல் நடவடிக்கைகளின் போது இந்த நிலங்களை வறண்ட புறம்போக்கு இடங்களாக மறுமதிப்பீடு செய்துள்ளார். தவறான வகைப்படுத்துதலால் அரசுக்கு எந்த உரிமையும் வந்தடையாது. இதன் மேற்குறிப்புகள் மற்றும் வகைப்படுத்துதல் அரசு அதிகாரிகளால் செய்யப் பட்டவை; அதுவும் நீதிப்பேராணை மனுதாரரின் மூவறாயருக்கு அறிவிப்பு அளிக்காது.

7. வழக்கறிஞர் மேலும் பணிந்தளித்ததாவது பஞ்சாயத்தின் தலைவர் சரியான நேரத்தில் அந்தச் சொத்தில் துறைக்கு பல்வேறு மரங்களை நட்டுள்ளார் மற்றும் ஒரு வட்டியின் வழித் தடத்தை ஏற்படுத்தி அதில் பஞ்சாயத்தின் சொத்தாக ஆக்கியுள்ளார். வண்டிப்பாதை 0.31.5 ஏக்கர் பரப்பிடத்தில் அமைக்கப்பட்டு நில அளவை எண் 50/1 என்று பிரிக்கப்பட்டது மற்றும் எஞ்சிய 346.0 எக்டேர் மறுபிரிவினை செய்யப்பட்டு அளவை எண் 50/2 என்று காட்டப்பட்டது. அவருக்கிணங்க நில அளவை எண் 50/2 ஏறக்குறைய 253 தேக்கு மரங்கள் நில நடப்பட்டுள்ளன. 320 புளிய மரங்கள் 15 வேப்ப மரங்கள்.

7. வேப்ப மரங்கள் மற்றும் கருவேல மரங்கள் உள்ளன. இரண்டு கிணறுகளும் சிமெண்டினால் ஆன களமும் உள்ளது. இவை அனைத்தும் பஞ்சாயத்து தலைவரால் ஏற்படுத்தப் பட்ட இவர் நீதிப்பேராணை மனுதாரருக்கு எதிராக உள்ளார்.

8. மேல்முறையீட்டாளருக்காக முன்னிலை யாகிறவர் மேலும் பணிந்தளிப்பது வருவாய் ஆவணங்களை புதுப்பித்தல் நடவடிக்கை களுக்கு முன்பான பதிவேடுகள் நீதிப்பேராணை மனுதாரருக்கு சார்வாக உள்ளன மற்றும் அவை தண்ணீர் பந்தல் மானியம் என்றும் பெயரில் உள்ளன அவர் மேலும் பணிந்தளிப்பதாவது 1920, 1924, 1948, 1960, 1981ஆம் ஆண்டுகளில் பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணங்களை முன்னிட்டுள்ளார். அதாவது அந்தச் சொத்தானது அந்தக் குடும்பத்தால் வைத்து வரப்பட்டது என்பதை நிரூபிப்பதற்காக. இதன் மூலம் அது இந்த குடும்ப உறுப்பினர்களால் வைத்து வரப்பட்டது என்பதை நிரூபிப்பதற்காக. இதன் மூலம் அது இந்த குடும்ப உறுப்பினர்களால் வைத்து வரப்பட்டது என்பது தெளிவாக நிரூபிக்கப் படுகிறது. இவர்கள் படிப்பறிவின்மையால் தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1963 வந்த பின்னர் பட்டாவிற்காக விண்ணப்பிக்கவில்லை.

9. தமிழ்நாடு சட்டத்தின் 30/1963இன் பிரிவுகள் 21, 42 & 44 ஆதாரமாகக் காட்டப்பட்டன மற்றும் இந்த வழக்கிலான பணி கிரைம் என்று வாதிடப்பட்டது. இது சட்டப்படி பெறப்பட்டாலன்றி உரிமை மூல பாத்தியதை அழிக்கப்பட முடியாது. இதில் அங்கப்ப கவுண்டர் –எதிர்– சிவமாயக் கவுண்டர் மற்றும் பிறர், 1987 (100 ச.ப.) 721இன் உயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்பு நீதியர் ஆயத்தின் பேரிலானது ஆதாரமாக்கப்பட்டது. அதாவது தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1963இன்படி அரசை சொத்து உற்றடைதல் முறைப்படியானது மற்றும் இது குடியுரிமையை பாதிக்காது. இது சட்டப்படி அனுபவிக்கப்பட்டிருந்து அல்லது ஈட்டப்பட்டிருந்தால் என்பது. இவர் மேலும் பணிந்தளித்தது உற்றடைதல் இந்தச் சட்டத்தின் படி எதிர்பார்க்கப்பட்டது. இது ரயத்வாரி ஏற்பாட்டிற்கு அரசை இயல்விக்கும் வகையில் செயற்படுத்தப்பட்டது. இது இனாம் நிலத்தில் உள்ள உரிமைகளை இவ்வாறு செய்யாது என்பது. எனவே, சொல்லப்பட்ட சட்டத்தின் வகைமுறைகளைச் செயற்படுத்தி நீதிப்பேராணை மனுதாரரின் உடைமை அரசால் எடுத்துக் கொள்ளப்பட முடியாது. இதன் மூலம் சீராய்வை சரியாக செய்யாது. நீதிப்பேராணை மனுதாரரின் பதிவேடுகளைப் பார்க்காமல் எதுவும் செய்ய இயலாது.

10. தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1963இன் பிரிவு 8(2)(i) ஆதாரமாகக் காட்டப்பட்டது மற்றும் மனுதாரர் பட்டா பெற உரிமையுடையவர் என்று வாதிடப்பட்டது. நில அளவை எண் 50/1க்கு இல்லாவிட்டாலும் நில அளவை எண் 50/2க்கு தொடர்பாக பட்டா மேலும் அவர் பணிந்தளித்தது. நீதிப்பேராணை நீதிமன்றம் தவறாக மனுதாரர் 1948 தமிழ்நாடு சொத்துக்கள் (ஒழிப்பு மற்றும் மாற்றீடு செய்தல் ரயத்வாரி திட்டத்தின்கீழ்) பட்டா பெற முயற்சிப்பதாக தவறாகப் புரிந்து கொண்டது. எனினும், தற்போதைய வழக்கில் இருவாரம் மைனர் இனாம் தமிழ்நாடு சட்டம் 30/

1963இனால் ஆளப்படுவது. எனவே நீதிப் பேராணை நீதிமன்ற கண்டறிதல் தள்ளுபடி செய்யப்படத்தக்கதாகும்.

11. வழக்கறிஞர் மேலும் பணிந்தளித்த தாவது வருவாய் ஆவணங்களை புதுப்பித்தல் நடவடிக்கைகளுக்கு முன்னர், வருவாய்த்துறை பதிவேடுகளில் அவர்களின் முன்னோர்களின் பெயர்கள் பதிவு செய்யப் பட்டுள்ளன. அதாவது மனுதாரரின் முன்னோர்களின் பெயர்கள். இத்தகைய சூழ்நிலைகளில், நீதிப்பேராணை மனுதாரர்களின் உரிமை மூல ஆவணம் தொடர்பாக. எந்தப் பூசலும் இல்லை. எனவே, நீதிப்பேராணை நீதிமன்றம், மனுதாரரை தகுதி வாய்ந்த உரிமையியல் நீதிமன்றத்தை அணுகு மாறு பணிப்பது சரியல்ல. ஒருமுறைபட வேண்டும் என்பது. அவர் மேலும் பணிந்தளித்து உள்ளதாவது, மனுதாரர் தரப்பில் காலத்தாழ்வு எதுவும் இல்லை. அதாவது தகுதி வாய்ந்த அதிகாரிகளை அணுகுவது தொடர்பாக. அதாவது பட்டா கோருவது தொடர்பாக. சீராய்வு நடவடிக்கைகளின்போது நீதிப்பேராணை நீதிமன்றம் சரியாக இந்த நிலையை ஏற்க வில்லை. அதாவது சீராய்வில் எனவே, இவர் நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடுகளை அனுமதிக்க கோரப்படுகிறது.

12. மாறாக, கூடுதல் அரசு வழக்கறிஞர் எதிர்வழக்கீட்டாளருக்காக முன்னிலையாகிறவர், பணிந்தளிப்பதாவது, மனுதாரர், கோருவது அவர், பழிப்பண்டாரத்திற்கு வழிவந்தவர் என்பது. இது தொடர்பாக எந்த பதிவேடுகளும் முன்னிடப்படவில்லை. அதாவது அதனை மெய்ப்பிப்பது தொடர்பாக. சொல்லப்பட்ட சூழ்நிலைகளில் மட்டுமே. நீதிப்பேராணை நீதிமன்றம் மனுதாரரை தகுதி வாய்ந்த உரிமை யியல் நீதிமன்றத்தை அணுகப் பணிப்பது. அதாவது அவளது உரிமை மூல ஆவணத்தை மெய்ப்பிப்பது தொடர்பாக. அவர் மேலும் பணிந்தளிப்பதாவது நில சீர்திருத்த ஆணையர். அவரது ஆணையில் முறையாக குறிப்பிடப் பட்டதாவது. இது ஒரு U.D.R. தவறல்ல என்பது. ஆனால், இது வறண்ட புறம்போக்கு என்று வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. இதன் ஏற்பாட்டு நடவடிக்கையின்போதும் அதாவது தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1963இன்படி.

13. கூடுதல் அரசு வழக்கறிஞர் மேலும் பணிந்தளித்தாவது மீண்டும் ஏற்பாடு செய்தது தொடர்பாக. (அ) பதிவேட்டில் நகல்(படி) மற்றும் U.D.R. (அ) பதிவேட்டின் நகர் பரிசீலிக்கப்பட்டது. தொடர்புடைய அதிகாரிகளால் மற்றும் அதன் பின்னர் மட்டுமே இந்த ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்ட அதாவது நீதிப்பேராணை மனுதாரருக்கு எதிராக அவர் மேலும் பணிந்தளிப்பதாவது மனுதாரர், எந்த இங்கு ரசீதினையும் முன்னிட முடியவில்லை. அதுவும் தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1963 சட்டம் செயற்பாட்டிற்கு வந்த பின்னர், அவர் மேலும் குறிப்பிட்டதாவது, நீதிப்பேராணை மனுதாரரால் ஆதாரமாகக் கொள்ளப்பட்ட ஆவணங்கள் 30/1963 தமிழ்நாடு சட்டம் செயற்பாட்டுக்கு வருவதற்கு முன்பானது. அதாவது உரிமை மூல ஆவணம் வலிமையாக பூசலாக்கப்பட்டது. அதுவும் அதிகாரிகளால் மனுதாரர் அவரது உரிமையை தகுதி வாய்ந்த உரிமையியல் நீதிமன்றத்தின் முன்பு மட்டுமே. தீருதவியை பெற முடியும்.

14. அரசு வழக்கறிஞர் மேலும் பணிந்தளிப்ப தாவது நீதிப்பேராணை மனுதாரரின் முன்னோர்கள் 30/1963 சட்டத்தின்படி பட்டா எதனையும் பெறும் உரிமை கொண்டிருக்கவில்லை என்பது மற்றும் அவர்கள் இவர்கள் அதிகாரிகளை அணுகவில்லை. அதாவது சரியான நேரத்தில் அவர் மேலும் பணிந்தளித்தாவது மனுதாரர் அதிகாரிகளை அணுகுவதற்கானதில் ஏற்பட்ட காலத்தாழ்வு பற்றி எந்த விளக்கமும் அளிக்க வில்லை. மேலும் அவர் பணிந்தளித்ததாவது பூசலின் உள்ள நிலம் வறண்ட புறம்போக்கு என்று மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு விளம்பப்பட்டது. இந்த ஏற்பாட்டின்போதும் நடவடிக்கைகள் 30/1963 தமிழ்நாடு சட்டத்தின்படியானது மற்றும் சொல்லப்பட்ட வகைப்படுத்துதலின் அடிப்படை யின் பஞ்சாயத்தின் தலைவர் பல்வேறு மரங்களை நட்டுள்ளார். பொருண்மையின்படி மனுதாரர் தாமே ஏற்பதாவது அங்கு தேக்கு மரங்கள் உள்ளன. வேப்ப மரங்கள் மற்றும் புளிய மரங்கள் உள்ளது. இது தெளிவாக மனுதாரரால் நிரூபிக்கப்பட்டது. அதாவது

மனுதாரர் சொத்தில் தொலைந்து விட்டதாக கூறப்பட்டது. அவர் கட்டாயமாக கூறாதது. அவள் உடைமையை இழந்த தேதியன்று அல்லது அவளது சொத்தில் பஞ்சாயத்து தலைவர் அத்துமீறி நுழைந்த தேதியன்று, மனுதாரர் உடைமையை தொலைத்தால் என்பது. எனவே, அவர் அந்த ஆணையை இருத்தி வைக்க கோரியுள்ளார். அதாவது நீதிப்பேராணையின் ஆணையை இருத்தி வைக்க கோருவது தொடர்பாக. இதன் சீராய்வு விண்ணப்பம் தொடர்பான நீதிப் பேராணை மனு.

15. நாம், இரு தரப்பினராதும் முன்னிடப்பட்ட பணிந்தனுப்புதல்களைக் கருதுகை செய்து ள்ளோம் மற்றும் கிடைக்கத்தக்க பதிவேடுகளின் பொருட்பாடுகளை கூர்ந்தாய்வு செய்துள்ளோம்.

(இ) கலந்தாய்வு:

16. நீதிப்பேராணை மனுதாரர், தாசில் தாரரிடம் சார்பாற்றம் செய்துள்ளார். திருமங்களம் தாசில்தாரரிடம் 11.3.2011 அன்று. இதில் 9.33 ஏக்கர் வரையிலான பட்டா கோரப்பட்டது. நில அளவை எண் 50 தர்மத்துப்பட்டி கிராமம், திருமங்கலம் தாலுகா, மதுரை. முதன்மையாக கோரப்பட்டதாவது, பழனியப்பன் பண்டாரத்தின் வழிமுறை உரிமையர் என்ற அவளைக் கோரிக் கொண்டார். மேலும் இதில் வாதமாவது இந்தத் தண்ணீர் பந்தல் மானியம் இவரது முன்னோரான குப்புசாமி (எ) தல்லா பிள்ளை என்பவர் சார்பாக வழங்கப்பட்டது. இது தொடர்பாக எந்தப் பதிவேடுகளும் அளிக்கப்படவில்லை. இதன் தொடர் உரித்தத்தினை மெய்ப்பிப்பதற்கு அல்லது வழிமுறையுரிமை மெய்ப்பிப்பதற்கு அதாவது பழனிப் பண்டாரத்திடம் இருந்தோ அல்லது குப்புசாமி தல்லா முத்து பிள்ளை யிடமிருந்தோ.

17. நீதிப்பேராணை மனுதாரர் தமிழ்நாடு 26/1948 சட்டத்தின் பத்தி எண் 4, 6இனை சுட்டியுள்ளார். நீதிப்பேராணை மனுவில் இதில் அ.ஆ.பல்.எண் 1300 தொடர்பாக. ஒரு சுட்டுகையும் கூட செய்யப்பட்டுள்ளது. அதாவது வருவாய்த் துறை அ.ஆ.30.4.1971 தேதியிடப் பட்டது. சொல்லப்பட்ட அரசு ஆணையை கூர்ந்தாய்வு செய்வதில் அறியப்படுவதாவது. இது 26/1948 தமிழ்நாடு சட்டத்தின்படி மற்றும் 30/1963 தமிழ்நாடு சட்டப்படியானது. எனவே, மனுதாரர் 26/1948 தமிழ்நாடு சட்டத்தின்படியாகவோ அல்லது 30/1963 தமிழ்நாடு சட்டப்படியாகவோ பட்டா கோருகிறார் என்பதில் எந்தச் சட்டம் இரு வேறு களங்களில் செயற்படுகிறது என்பதில் உறுதியாக இல்லை.

18. பட்டா வழங்குதல் இந்தச் சட்டத்தின் பீச்சிற்க வெளியிலானது அ.ஆ.பல்.எண் 1300 வருவாய்த் துறை 30.4.1971 தேதியிடப்பட்டது. இது தமிழ்நாடு சட்டம் 26/1948இன்படி வழங்கப்பட்டது. இதில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. பட்டா வழங்குதல் தொடர்பாக. இதில் எந்த வகைமுறையும் சுட்டப்படவில்லை. எனினும் நீதிப்பேராணை மனுதாரரின் குறிப்பிட்ட வாதமானது, இது ஒரு இளையவரின் இனாம் தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1963இன்படி. எனவே கோரிக்கை நீதிப் பேராணை தாரருடையது. அ.ஆ.பல். எண் 1300இன்படியானது நீதிப் பேராணை மனுதாரரின் வழக்கிற்கு ஆதரவாக இருக்காது என்பது.

19. தாசில்தாரரின் பரிந்துரை அதாவது திருமங்களம் தொடர்பாக 13.7.2012 தேதி யிட்டது. இதில் தெளிவாக அறியப்படுவது நில அளவை எண் 50 மீண்டும் பிரிக்கப்பட்டது. நில அளவை எண் 50/1 என்று இது வண்டிப் பாதைக்காக வகை செய்யப்பட்டது மற்றும் நில அளவை எண் 50/2. இதில் பல்வேற தேக்கு மரங்கள், புளிய மரங்கள், வேம்பு மரங்கள் போன்றவை வளர்க்கப்பட்டுள்ளன. இதில் வாத மாவது நீதிப்பேராணை மனுதாரர், அப்போதைய தலைவர் சொல்லப்பட்ட நிலத்திற்குள் அத்துமீறி நுழைந்து மரங்களை நட்டுள்ளார் என்பது. இந்த மரங்கள் பற்றி அறிக்கையில் குறிப்பிட்டு தாசில்தாரர் தெளிவுபடுத்தியுள்ளதாவது நீதிப் பேராணை மனுதாரர் அவரது கையுடைமையை பல வருடங்களுக்கு முன்பே இழந்துள்ளார் என்பது. மனுதாரர் தான் எந்த நாளின் அதன் உடைமையை இழந்தார் என்பதை குறிப்பிடப் படவில்லை. நீதிப்பேராணை மனுதாரர் 11.3.2011 மட்டுமே அதிகாரிகளை பட்டா அளிக்குமாறு கோரி அணுகியுள்ளார். பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் நீதிப்பேராணை

மனுதாரரால் ஆதாரமாகக் கொள்ளப்பட வில்லை. அதாவது பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் 1961ஆம் ஆண்டே மனுதாரரின் கடையாக பேணப் படவில்லை. மனுதாரர் பட்டா வழங்கு துறையினை அணுகியுள்ளார். அதில் பட்டா 2011இல் நீதிப்பேராணை மனுதாரர் 50 ஆண்டுகளுக்குப் பின்னர் பட்டா கேட்கிறார். இந்தக் காலத் தாழ்வுக்கான விளக்கம் எதுவும் அளிக்கப்பட வில்லை. அதாவது பட்டா கோரும் காலத்தில் காலத்தாழ்வுடன் இதில் பல மரங்கள் பெறுத்த நிலையில் உள்ளதைக் காணும்போது, நில அளவை எண் 50/2 தெளிவாகக் காட்டுவது. நீதிப்பேராணை மனுதாரர் தரப்பில் பல்வேறு சட்ட நடைமுறை தொடர்பாக. குறைகள் உள்ளன என்பது.

20. நில நிர்வாக ஆணையர் ஒரு குறிப்பிட்ட மனுதாரர் கிஸ்தி பற்றுச் சீட்டுகளை முன்னிட்டுள்ளார். அவை 30/1963 தமிழ்நாடு சட்டத்தின் ஏற்பாட்டு நடவடிக்கைகளுக்கு முந்திய காலத்தின் படியானவை. அதாவது ஏற்பாட்டு நடவடிக்கை 30/1963 தமிழ்நாடு சட்டத்தின்படி எடுக்கப்பட்டதற்க பிந்திய காலம் என்பது. மனுதாரரின் வாதமாவது அறியப்ப நடவடிக்கை காலத்தில் அதாவது 1985இல் நிலமானது தவறாக வறண்ட புறம்போக்கு என்று வகைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இது சட்டப்படி நிலைபெறத்தக்கது அல்ல.

21. நிலங்கள் புறம்போக்கு என்று வகைப் படுத்தப்பட்டுள்ளது. 30/1963 தமிழ்நாடு சட்ட நடவடிக்கைகளில ஏற்பாட்டின்போதே, தாசில்தாரரின் பரிந்துரைகள் S.L.R. படியின் அடிப்படையிலானது 1917ஆம் ஆண்டு சட்டம் தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1963 க்கு மிக முந்தியது. எனவே மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் சீராய்வு அதிகாரி சரியாகவே தாசில்தாரரின் பரிந்துரையை நிராகரித்துள்ளனர்.

22. இதில் முக்கிய உரிமை மூல ஆவணம் பூசல் உள்ளது. நீதிப்பேராணை நீதிமன்றம் சரியாகவே கண்டறிந்ததாவது நீதிப்பேராணை மனுதாரர் தகுதி வாய்ந்த உரிமையியல் நீதிமன்றத்தை அணுகி தமிழ்நாடு மாநில முதலான என்.ராமலிங்க சுவாமிகள் மடம் 1985 (4) உச்.நீ.வ. 10இன் தீர்ப்பில் பேரில் அதை ஆதாரமாகக் காட்டி தன் உரிமையை நிலை நாட்ட வேண்டியது. எனவே நீதிப் பேராணை நீதிமன்ற ஆணையை இடையீடு செய்ய எந்தக் காரணமும் இல்லை.

(ஈ) முடிவு மேலே கூறப்பட்ட வாதங்களின் அடிப்படையில் நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடு களில் எந்த நற்குறிப்பும் இல்லை. இரண்டு நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடுகளும் தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. செலவுத் தொகையின்றி. இதன் விளைவாக தொடர்புடைய பல்வகை மனுவும் முடிக்கப்படுகிறது.

மொழியாக்கம்: ஓ.பா.சாந்தி

உச்சநீதிமன்ற கொலீஜியம் குழுவில் நீதிபதி பி.எஸ்.நரசிம்மா

உச்சநீதிமன்ற கொலீஜியத்தில் (நீதிபதிகள் தேர்வுக் குழு) நீதிபதி பி.எஸ்.நரசிம்மா இடம் பெற உள்ளார்.

உச்சநீதிமன்ற கொலீஜியம் குழுவில் இடம் பெற்றிருந்த நீதிபதி ஜே.கே.மகேஸ்வரி ஞாயிற்றுக் கிழமை பணி ஓய்வு பெற்றார். சுமார் 5 ஆண்டுகள் அவர் உச்சநீதிமன்ற நீதிபதியாகப் பணியாற்றி ஓய்வு பெற்றதைத் தொடர்ந்து, கொலீஜியம் குழுவில் பி.எஸ்.நரசிம்மா இடம் பெற உள்ளார்.

உச்சநீதிமன்றத்தின் 5ஆவது மூத்த நீதிபதி யான பி.எஸ்.நரசிம்மா இடம் பெற உள்ளார்.

உச்சநீதிமன்றத்தின் 5ஆவது மூத்த நீதிபதி யான பி.எஸ்.நரசிம்மா 2028-ஆம் ஆண்டு மே 2ஆம் தேதி ஓய்வு பெறுவார். அதுவரை அவர் உச்ச நீதிமன்ற கொலீஜியம் குழுவில் இடம் பெறுவார்.

கொலீஜியம் குழுவில் இனி உச்சநீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதி சூர்யகாந்த் நீதிபதி விக்ரம்நாத், பி.வி. நாகரத்னா, நீதிபதி எம்.எம்சுந்தரேஷ், நீதிபதி பி.எஸ்.நரசிம்மா ஆகியோர் இடம் பெறுவர்.

உச்சநீதிமன்றம், உயர்நீதிமன்றங்களில் நீதிபதி களின் நியமனம், பணியிட மாற்றம் பதவி உயர்வு ஆகியவற்றை மத்திய அரசுக்கு உச்ச நீதிமன்ற கொலீஜியம் பரிந்துரைப்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

நன்றி: தினமணி 29.6.2026

‘தொடர் ஆத்திரமூட்டலால் நிகழ்ந்த மரணம்’: சுமனின் ஆயுள் தண்டனையை 7 ஆண்டு சிறையாகக் குறைத்து மதுரை அமர்வு தீர்ப்பு

சென்னை உயர்நீதிமன்ற - மதுரை அமர்வு
முன்னிலை: மாண்புமிகு நீதிபதி என்.ஆனந்த் வெங்கடேஷ்
மாண்புமிகு நீதிபதி பி.ப்பி.பாலாஜி
குற்றவியல் மேல்முறையீடு (MD) எண். 418 / 2023
நாள்: 06.03.2026
(2026 (2) CTC 708)

சுமன் ...மேல்முறையீட்டாளர்

-எதிர்-

காவல் ஆய்வாளர், ஆமத்தூர் காவல் நிலையம்,
விருதுநகர் மாவட்டம். (குற்ற எண் 180/2017) ...எதிர்மனுதாரர்

வேண்டுகை: விருதுநகர் கூடுதல் மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிமன்றத்தின் மாண்புமிகு நீதியரசர் அவர்களால் S.C.No.149/2017 வழக்கின் கீழ் கடந்த 28.09.2022 அன்று வழங்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டுக்குரிய தீர்ப்பின் ஆவணங் களை அழைத்துப் பரிசீலிக்கக் கோரி, குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், பிரிவு 374(2)-இன் கீழ் இந்த மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

- மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில்: திரு.எம். ஜெகதீஷ் பாண்டியன், வழக்கறிஞர்
- எதிர்மனுதாரர் தரப்பில்: திரு.இ.ஆண்டனி சகாய பிரபாகர், கூடுதல் அரசுத் தரப்பு வழக்கறிஞர்

தீர்ப்பு

நீதிபதி திரு.பி.ப்பி.பாலாஜி

விருதுநகர் கூடுதல் அமர்வு நீதிமன்றத்தால் S.C.No.149/2017 வழக்கின் கீழ் கடந்த 28.09.2022 அன்று வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பை எதிர்த்து, இந்த வழக்கின் ஒரேயொரு குற்றவாளி யான மேல்முறையீட்டாளரால் தற்போதைய குற்றவியல் மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப் பட்டுள்ளது. அந்தத் தீர்ப்பின்படி, மேல்முறை யீட்டாளர் இந்தியத் தண்டனைச் சட்டம், பிரிவு 302-இன் கீழான குற்றத்திற்காகக் குற்றவாளி எனத் தீர்மானிக்கப்பட்டு, அவருக்கு ஆயுள் தண்டனையும், 1,000/- ரூபாய் அபராதமும் விதிக்கப்பட்டது. அபராதத் தொகையைக் கட்டத் தவறினால், மேலும் ஆறு மாதங்கள் கடுங்காவல் தண்டனை அனுபவிக்க வேண்டும் என்றும் உத்தரவிடப்பட்டது.

2. அரசுத் தரப்பு வழக்கு:

2.1. மரணமடைந்த பெரியசாமி என்பவர் இலங்கை அகதிகள் முகாமில் வசித்து வந்தார். வெளிநாட்டில் வசித்து வரும் அவரது மகன் மற்றும் மகளிடமிருந்து அவர் மாதந்தோறும் தலா 1,000/- ரூபாய் பெற்று வந்தார். தன் பிள்ளைகள் அனுப்பிய அந்தப் பணத்தை அவர் சேமித்து வைத்திருந்தார். எனினும், அந்தப் பணம் காணாமல் போனபோது, அந்தத் திருட்டுச் சம்பவத்தில் சுமன் என்றழைக்கப்படும் குற்றவாளி மீது பெரியசாமி சந்தேகம் கொண்டார். இது குறித்துப் பெரியசாமி அகதிகள் முகாமில் பிறரிடம் பேசியுள்ளார். இதனால், மரணமடைந்த பெரியசாமியின் செயலால் ஆத்திரமடைந்த குற்றவாளி, கடந்த 09.05.2017 அன்று இரவு 09.30 மணி அளவில் அவரைக் கொலை செய்துள்ளார். காயமடைந்த பெரியசாமி முதலில் ஒரு தனியார் மருத்துவமனைக்கும், அங்கிருந்து சிவகாசி அரசு மருத்துவமனைக்கும் கொண்டு செல்லப்பட்டார். அங்கு அவர்

ஏற்கனவே இறந்துவிட்டதாக அறிவிக்கப் பட்டது.

3. புகார்:

3.1. மரணமடைந்த பெரியசாமியின் மகள் வள்ளியம்மாள், 10.05.2017 அன்று விருதுநகர் மாவட்டம், ஆமத்தூர் காவல் நிலையத்தின் காவல் சார்பு ஆய்வாளரிடம் புகார் அளித்துள்ளார்.

3.2. புகாரின் சுருக்கம் என்னவென்றால், மரணமடைந்த பெரியசாமி ஒரு இலங்கைத் குடிமகன் ஆவார். அவர் தனது மனைவி அனுலாவுடன் ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் அகதிகள் முகாமில் வசித்து வந்தார். கடந்த 09.05.2017 அன்று இரவு சுமார் 09.30 மணி அளவில், பெரியசாமியின் மகள் வள்ளியம்மாள், பத்ம ராஜன் என்பவருடன் சேர்ந்து பெரியசாமிக்கு உணவு கொண்டு சென்றுள்ளார். அவர்களுடன் பக்கத்து வீட்டு யோகேஸ்வரியும் சென்றுள்ளார். அவர்கள் பெரியசாமியின் வீட்டை அடைந்த போது, பெரியசாமியிடமிருந்து அசாதாரண மான சத்தங்கள் கேட்பதைக் கண்டுள்ளனர். அப்போது குற்றவாளி, பெரியசாமியின் மார்பின் மீது உட்கார்ந்து கொண்டு, அவரது கழுத்தை கைகளால் நெரித்துக் கொண்டிருப்பதை அவர்கள் பார்த்துள்ளனர். இதைப் பார்த்த வள்ளியம்மாளும் பத்மராஜனும் சத்தம் போடவே, குற்றவாளி அவர்களைத் தள்ளிவிட்டு விட்டு அங்கிருந்து தப்பியோடியுள்ளார். வள்ளியம்மாளும் பத்மராஜனும் பெரிய சாமியை ஒரு ஆட்டோ ரிக்ஷாவில் ஏற்றி, திருத்தங்கலில் உள்ள 'தங்கவேல் மருத்துவமனை' என்ற தனியார் மருத்துவமனைக்குக் கொண்டு சென்றனர். அங்கு பெரியசாமியைப் பரிசோதித்த மருத்துவர், அவரை அரசு மருத்துவமனைக்குக் கொண்டு செல்லுமாறு அறிவுறுத்தினார். இதனையடுத்து பெரியசாமி உடனடியாக சிவகாசி அரசு மருத்துவமனைக்குக் கொண்டு செல்லப்பட்டார். அங்கு இரவு 10.15 மணி அளவில் மருத்துவர் கிஷோர் அவரைப் பரிசோதித்து, அவர் ஏற்கனவே இறந்துவிட்டதாக அறிவித்தார்.

4. புலனாய்வு:

4.1. மரணமடைந்தவரின் மகள் வள்ளியம்மாள் கொடுத்த புகாரின் அடிப்படையில், 10.05.2017 அன்று நள்ளிரவு சுமார் 00.30 மணி அளவில், இந்தியத் தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 302-இன் கீழான குற்றத்திற்காக, குற்ற எண் 180/2017-ஆக முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டது. முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்ட பிறகு, வழக்கின் புலனாய்வு ஆமத்தூர் காவல் நிலையத்தின் காவல் ஆய்வாளர் ராமராஜிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது; அவர் இந்த வழக்கில் அரசுத் தரப்பு சாட்சி 15 (P.W.15) ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். காவல்துறையின் அறிக்கை யின் அடிப்படையில், இவ்வழக்கு விருதுநகர் குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றம் எண் II-இல் P.R.C.No.19 of 2017 ஆகக் கோப்பிற்கு எடுக்கப் பட்டது. பின்னர், வழக்கு விசாரணை மாற்றப் பட்டு, விருதுநகர் கூடுதல் மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிமன்றத்திற்கு S.C.No.149 of 2017 வழக்காக ஒப்படைக்கப்பட்டது.

5. விருதுநகர் கூடுதல் மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதியரசர், குற்றவாளிக்கு எதிராக இந்தியத் தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 302-இன் கீழ் குற்றச்சாட்டைப் பதிவு செய்தார்.

6. அரசுத் தரப்பில், மரணமடைந்தவரின் மகள் வள்ளியம்மாள் அரசுத் தரப்பு சாட்சி 1 (P.W.1) ஆகவும், நேரில் பார்த்த சாட்சிகளான பத்மராஜன் அரசுத் தரப்பு சாட்சி 2 (P.W.2) ஆகவும், யோகேஸ்வரி அரசுத் தரப்பு சாட்சி 3 (P.W.3) ஆகவும் விசாரிக்கப்பட்டனர். பக்கத்து வீட்டாரான P.W.4 முதல் P.W.7 வரையிலான சாட்சிகள் பிறழ்சாட்சிகளாக மாறினர். P.W.8 மகஜர் சாட்சி ஆவார்; P.W.9 சிவகாசி அரசு மருத்துவமனையின் மருத்துவர் ஆவார். அவரே பெரியசாமியைப் பரிசோதித்து அவர் இறந்து விட்டதாக அறிவித்தவர்; P.W.10 பிரேதப் பரிசோதனை செய்த மருத்துவர் ஆவார்; முதல் நிலை காவலர் P.W.11ஆக விசாரிக்கப்பட்டு ள்ளார். P.W.12 மற்றும் P.W.13 ஆகியோர் வருவாய்த்துறை அதிகாரிகள் ஆவர். இவர்கள் பெரியசாமிக்கு வழக்கமாக வந்து சேர்ந்த 1,000/- ரூபாய் பணம் குறித்து சாட்சிய மளித்துள்ளனர். P.W.14 முதல் தகவல் அறிக்கையைப் பதிவு செய்த சிறப்பு காவல்

சார்பு ஆய்வாளர் ஆவார் மற்றும் P.W.15 புலனாய்வு அதிகாரி ஆவார். அரசுத் தரப்பில் சான்றாவணங்கள் சா.ஆ.க1 முதல் சா.ஆ.க17 வரை குறியீடு செய்யப்பட்டன.

7. குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 313(2)–இன் கீழ் கேள்விகள் கேட்கப்பட்ட போது, குற்றவாளி தன் மீதான குற்றச்சாட்டுகள் அனைத்தும் பொய் என்று மறுத்துள்ளார்.

8. விசாரணை:

8.1. அரசுத் தரப்பு இந்த வழக்கைக் குறியீட்டிற்கு அப்பாற்பட்ட சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபித்துள்ளது என்று கண்டறிந்த விருதுநகர் கூடுதல் மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதியரசர், இந்தியத் தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 300–இன் கீழான கொலைக் குற்றத்திற்காகக் குற்றவாளியைக் குற்றவாளி எனத் தீர்மானித்தார். அதன் விளைவாக, அவருக்கு ஆயுள் தண்டனை யுடன் 1,000/– ரூபாய் அபராதமும் விதித்தார். அபராதத் தொகையைச் செலுத்தத் தவறினால், குற்றவாளி மேலும் ஆறு மாத காலத்திற்குக் கடுங்காவல் தண்டனை அனுபவிக்க வேண்டும் என்றும் உத்தரவிட்டார்.

9. மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பு வழக்கறிஞரின் சமர்ப்பிப்புகள்:

9.1. மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பு வழக்கறிஞர் திரு.எம்.ஜெகதீஷ் பாண்டியன் மற்றும் எதிர் மனுதாரர் தரப்பு கூடுதல் அரசுத் தரப்பு வழக்கறிஞர் திரு. இ. ஆண்டனி சகாய பிரபாகர் ஆகியோரின் வாதங்களைக் கேட்டறிந்தோம்.

9.2. மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பு வழக்கறிஞர், அரசுத் தரப்பு சாட்சிகள் P.W.1 மற்றும் P.W.2 ஆகியோரின் சாட்சியங்களை எங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து, இது உடனடி மரணம் நிகழ்ந்த வழக்கு அல்ல என்றும், தனியார் மருத்துவ மனைக்குக் கொண்டு செல்லப்படும்போது பெரியசாமி உயிரோடுதான் இருந்தார் என்றும், அங்கிருந்து அரசு மருத்துவமனைக்குக் கொண்டு செல்லப்பட்ட பிறகே அவர் இறந்துவிட்டதாக அறிவிக்கப்பட்டார் என்றும் குறிப்பிட்டார். எனவே, தனியார் மருத்துவமனையில் பெரிய சாமியைப் பரிசோதித்த மருத்துவரை விசாரிக்காத தால், கீழ் நீதிமன்றம் அரசுத் தரப்பிற்கு எதிரான பாதகமான முடிவை எடுத்திருக்க வேண்டும் என்று வழக்கறிஞர் கூறினார். மேலும், அவர் எங்களது கவனத்தை சான்றாவணம் சா.ஆ.க9–இல் உள்ள பிரேதப் பரிசோதனைச் சான்றிதழின் பக்கம் ஈர்த்து, தொண்டை எலும்பு உடையாமல் அப்படியே இருக்கும்போது, இதை ஐ.பி.சி பிரிவு 302–இன் கீழ் வரும் வழக்காகக் கருத முடியாது என்று வாதிட்டார். அதுமட்டுமின்றி, மரண மடைந்தவருக்கு சுமார் 77 வயது என்றும், அவர் சீட்டாடு பழக்கம் உடையவர் என்றும், அது தொடர்பாக மரணமடைந்தவருக்கும் குற்றவாளிக்கும் இடையே ஏற்பட்ட தகராறின் காரணமாகவே சண்டைகள் எழுந்தன என்றும் கூறினார். எப்படி யாயினும், ஏற்பட்ட காயங்களின் தன்மை மற்றும் பிரேதப் பரிசோதனைச் சான்றிதழ் சா.ஆ.க9–இல் உள்ள விபரங்களின்படி, இது கொலைக் குற்றமாக இருக்க முடியாது என்று அவர் வாதிட்டார்.

10. கூடுதல் அரசுத் தரப்பு வழக்கறிஞரின் சமர்ப்பிப்புகள்:

10.1. சீட்டாட்டத்தை மையமாக வைத்தே இந்தச் சண்டை நடந்தது என்று எதிர்வாதி தரப்பில் கூறப்படும் வாதத்திற்கு, குற்றவாளி தரப்பில் எவ்வித ஆதாரமும் இல்லை என்று கூடுதல் அரசுத் தரப்பு வழக்கறிஞர் தெரிவித்தார். சாட்சிகள் P.W.4 முதல் P.W.7 வரை பிறழ்சாட்சி களாக மாறியபோதிலும், நேரில் பார்த்த சாட்சி களான P.W.1 முதல் P.W.3 வரையிலானோரின் சாட்சியங்கள், மருத்துவ ஆதாரங்களுடனும் விபத்துப் பதிவேட்டுடனும் ஒத்துப்போகின்றன. மேல்முறையீட்டாளர் கொலைக் குற்றத்தைச் செய்துள்ளார் என்றும், இவ்வழக்கு இந்தியத் தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 302–இன் அனைத்து எல்லைகளுக்குள்ளும் கச்சிதமாகப் பொருந்து கிறது என்றும் கீழ் நீதிமன்றம் எடுத்த முடிவில் எந்தத் தவறும் இல்லை என்று அவர் மேலும் தெரிவித்தார்.

11. விவாதம்:

11.1. வெளிநாட்டில் இருந்து தன் பிள்ளைகள் அனுப்பிய பணத்தைக் குற்றவாளி திருடி விட்ட தாக மரணமடைந்த பெரியசாமி அகதிகள்

முகாமில் பிறரிடம் பேசியுள்ளார் என்பதும், பெரியசாமியின் இத்தகைய செயல்களால் ஆத்திரமடைந்த குற்றவாளி, பழிவாங்கும் நோக்கில் இந்தக் கொலையைச் செய்துள்ளார் என்பதுமே அரசுத் தரப்பின் வழக்காகும். மரணமடைந்தவரின் மகள் P.W.1 மற்றும் பிற நேரில் பார்த்த சாட்சிகளான P.W.2 மற்றும் P.W.3 ஆகியோரின் சாட்சியங்கள் பரஸ்பரம் ஒத்துப் போகின்றன. குற்றவாளி பெரியசாமியின் மீது அமர்ந்து அவரது கழுத்தை நெரித்தார் என்ற அவர்களின் வாக்குமூலங்கள், பெரியசாமியின் கழுத்தில் நகக்கீறல்கள் இருந்ததை உறுதிப் படுத்தும் மருத்துவரின் சாட்சியத்துடனும் பிரேதப் பரிசோதனை அறிக்கையுடனும் இணைந்து, மேல்முறையீட்டாளருக்கும் பெரியசாமியின் மரணத்திற்கும் இடையே உள்ள நேரடித் தொடர்பைத் தெளிவாக நிறுவுகிறது.

12. கீழ் நீதிமன்றத்தின் கண்டுபிடிப்புகள் உறுதி செய்யப்படுதல்:

12.1. மரணமடைந்த பெரியசாமியின் மரணத்திற்கு மேல்முறையீட்டாளரே (குற்றவாளி) முழுமுதற் காரணம் என்ற விசாரணை நீதிமன்றத்தின் கண்டுபிடிப்புகளை உறுதிப்படுத்து வதில் எங்களுக்கு எந்தவித தயக்கமும் இல்லை. இது தொடர்பாக, கீழ் நீதிமன்றத்தின் நன்கு பரிசீலிக்கப்பட்ட அந்த முடிவுகளில் தலையிடுவ தற்கு எவ்வித காரணமும் எழவில்லை.

13. குற்றத்தின் தன்மை மற்றும் தண்டனை குறைப்பு:

13.1. இழைக்கப்பட்ட குற்றம் மற்றும் விதிக்கப் பட்ட தண்டனை குறித்துப் பார்க்கும்போது, இக்குற்றம் இந்தியத் தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 300-இன் முதலாவது விதிவிலக்கின் கீழ் வரும் என்றும், இதற்கு ஆயுள் தண்டனை விதிப்பது அவசியமற்றது என்றும் மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பு வழக்கறிஞர் முன்வைத்த வாதங்களில் நியாயம் இருப்பதாக நாங்கள் கருதுகிறோம். மரணமடைந்தவருக்கு சுமார் 77 வயது ஆகிறது. வெளிநாட்டில் இருந்து தன் பிள்ளைகள் அனுப்பிய பணத்தைக் குற்றவாளி திருடிவிட்ட தாக அவர் சந்தேகித்ததால், இருவருக்கும் இடையே தொடர்ந்து பகை இருந்து வந்துள்ளது என்பதை இருதரப்பும் ஒப்புக்கொள்கின்றனர். மேலும், மரணமடைந்த பெரியசாமி இதுகுறித்த வதந்தியை அகதிகள் முகாம் முழுவதும் பரப்பி யும் வந்துள்ளார். இதுவே குற்றவாளியை ஆத்திரமூட்டியுள்ளதுடன், அந்த துரதிர்ஷ்ட வசமான நாளில் இக்குற்றம் செய்யப்படுவ தற்கும் வழிவகுத்துள்ளது.

14. பிரேதப் பரிசோதனை அறிக்கை:

14.1. பிரேதப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி, 'சராசரி உடலமைப்பு கொண்ட ஓர் ஆணின் உடல், நான்கு உறுப்புகளும் (கைகால்கள்) நீட்டியவாறு மல்லாந்து கிடந்தது. கண்களும் வாயும் திறந்திருந்தன. விலா எலும்புகளில் முறிவு ஏதும் இல்லை; தொண்டை எலும்பும் (Hyoid bone) உடையாமல் அப்படியே இருந்தது. வெளிப்புறமாக, கழுத்தில் மூன்று பிறை வடிவ நகக்கீறல்கள் காணப்பட்டன.'

15. பிரிவு 299 மற்றும் 300 ஐ.பி.சி விளக்கம்:

15.1. இந்தியத் தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 299-இன் கீழ், ஒரு நபரைக் கொல்ல வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடனோ, அல்லது மரணத்தை விளைவிக்கக்கூடிய உடல் காயத்தை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடனோ, அல்லது தனது செயலால் மரணம் நிகழக்கூடும் என்று தெரிந்தே (அறிந்து) ஒரு செயலைச் செய்து மரணத்தை ஏற்படுத்தினால், அது 'கொலைக்கு நிகரற்ற அறிவறிந்த மனிதக்கொலை' ஆகும்.

15.2. இருப்பினும், பிரிவு 300 ஐ.பி.சி-இன் படி, பிரிவு 299-இல் கூறப்பட்டுள்ள மனிதக் கொலையானது பின்வரும் சூழல்களில் 'கொலை' என்ற குற்றமாக மாறும்:

மரணத்தை விளைவிக்கும் நோக்கத்துடன் அந்தச் செயல் செய்யப்பட்டிருக்க வேண்டும்.

குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர், தான் ஏற்படுத்தும் உடல் காயம் பாதிக்கப்பட்டவரின் மரணத்திற்கு வழிவகுக்கும் என்று அறிந்து செய்திருக்க வேண்டும்.

ஏற்படுத்தப்பட்ட உடல் காயம், இயற்கையான பொதுவான சூழலில் ஒரு மனிதனின் மரணத்தை விளைவிக்கப் போதுமானதாக இருக்க வேண்டும்.

அல்லது, தான் செய்யும் செயல் உடனடியாக உயிரைப் பறிக்கக்கூடிய ஆபத்தானது என்றும், அது நிச்சயமாக மரணத்தையோ அல்லது மரணத்தைத் தூண்டக்கூடிய காயத்தையோ ஏற்படுத்தும் என்று தெரிந்தும், அந்தத் ஆபத்தை எதிர்கொள்வதற்குத் தகுந்த காரணங்கள் ஏதுமின்றி அந்தச் செயலைச் செய்திருக்க வேண்டும்.

16. விதிவிலக்கு 1 - கடுமையான மற்றும் திடீர் ஆத்திரமூட்டல்:

16.1. எனினும், பிரிவு 300–இன் விதிவிலக்கு 1–இன் படி, ஒரு நபர் கடுமையான மற்றும் திடீர் ஆத்திரமூட்டலினால் தனது சுயக்கட்டுப்பாட்டை இழந்து, அந்த ஆத்திரமூட்டலுக்குக் காரணமான நபரைக் கொன்றாலோ அல்லது தவறுதலாகவோ அல்லது விபத்தாகவோ வேறு ஒரு நபரைக் கொன்றாலோ, அது கொலையாகக் கருதப்படாது.

16.2. இந்த விதிவிலக்கு மூன்று நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டதாகும்:

முதலாவதாக, ஒருவரைக் கொல்வதற்கோ அல்லது அவருக்குத் தீங்கு விளைவிப்பதற்கோ ஒரு சாக்காகப் பயன்படுத்துவதற்காக, குற்றவாளியால் அந்த ஆத்திரமூட்டல் திட்டமிட்டு அல்லது தானாகவே தேடிக்கொண்டதாக இருக்கக் கூடாது.

இரண்டாவதாக, சட்டத்திற்குக் கட்டுப்பட்டோ அல்லது ஒரு அரசு ஊழியர் தனது சட்டப்பூர்வமான அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தும் போதோ செய்யப்பட்ட ஒரு செயலால் அந்த ஆத்திரமூட்டல் ஏற்பட்டிருக்கக் கூடாது.

மூன்றாவதாக, தற்காப்பு உரிமையைப் பாரபட்சமின்றி சட்டப்பூர்வமாகப் பயன்படுத்தியதன் விளைவாக அந்த ஆத்திரமூட்டல் ஏற்பட்டிருக்கக் கூடாது.

விளக்கம்: அந்த ஆத்திரமூட்டலானது, இழைக்கப்பட்ட குற்றத்தைக் கொலை என்ற எல்லையிலிருந்து மாற்றுமளவிற்குப்போதுமான அளவு கடுமையானதாகவும் திடீரென்றும் இருந்ததா என்பது 'உண்மைத் தன்மை சார்ந்த கேள்வி' ஆகும்.

17. தொடர் ஆத்திரமூட்டல் மற்றும் விதிவிலக்கு 1:

17.1. மேலே குறிப்பிட்டுள்ளவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு, அரசுத் தரப்பு சாட்சிகள் P.W.1 மற்றும் P.W.2 ஆகியோரின் சாட்சியங்களையும், பிரேதப் பரிசோதனை அறிக்கை மற்றும் இது தொடர்பாக விசாரிக்கப்பட்ட மருத்துவரின் சாட்சியத்தின் மூலம் தெரியவரும் காயங்களின் தன்மையையும் ஆராயும்போது, தொண்டை எலும்பு உடையாமல் அப்படியே இருந்தது உறுதியாகிறது. இக்குற்றம் இழைக்கப்பட்டதற்குக் காரணம் 'தொடர் ஆத்திரமூட்டல்' மட்டுமே ஆகும்; இது துல்லியமாக 'திடீர் மற்றும் கடுமையான ஆத்திரமூட்டல்' என்ற வரம்பிற்குள் வரவில்லை என்றாலும், இவ்வழக்கு தெளிவாக பிரிவு 300–இன் விதிவிலக்கு 1–இன் (Exception - I) கீழ் வகைப்படுத்தப்படுகிறது.

18. குற்ற உள்நோக்கம் இல்லாமை மற்றும் பிரிவு மாற்றம்:

18.1. மேல்முறையீட்டாளரின் செயல்கள் முன்திட்டமிடப்பட்டவை அல்லது திட்டமிட்ட உள்நோக்கம் கொண்டவை என்பதைச் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிப்பதற்கான எந்தவொரு சட்டப்பூர்வமான ஆதாரத்தையும் அரசுத் தரப்பு நீதிமன்றக் கோப்பில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்பதையும் நாங்கள் கண்டறிகிறோம். மேல்முறையீட்டாளர் தொடர் ஆத்திரமூட்டலின் காரணமாக மட்டுமே செயல்பட்டிருக்கும்போதும், அவருக்குக் கொலை செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கம் இல்லாதபோதும், இவ்வழக்கு இந்தியத் தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 304 பாகம்–I–இன் கீழ் மட்டுமே வருமே தவிர, பிரிவு 302–இன் கீழ் வராது.

18.2. அந்தத் துரதிர்ஷ்டவசமான நாளில் ஏற்பட்ட காரசாரமான வாக்குவாதம் மற்றும் அதனைத் தொடர்ந்து நடந்த சண்டையின் விளைவாகவே மேல்முறையீட்டாளர் இவ்வாறு நடந்து கொண்டார் என்பதும், அதுவே மரணத்திற்கு வழிவகுத்தது என்பதும் கோப்பில் உள்ள ஆதாரங்கள் மூலம் தெளிவாகத் தெரிகிறது. மரணமடைந்தவரின் கழுத்தை நெரிக்கும் தனது செயலால் மரணம் நிகழக்

கூடும் என்ற எண்ணம் மேல்முறையீட்டாள ருக்கு இருந்திருந்தாலும்கூட, அதற்குத் தேவையான 'குற்ற மனநிலை' மேல்முறை யீட்டாளருக்கு இருந்தது என்பதற்கான முக்கிய ஆதாரங்களை அரசுத் தரப்பு சமர்ப்பிக்காதபோது, இந்தத் தண்டனை ஐ.பி.சி பிரிவு 304 பாகம் ஐ–இன் கீழ் மட்டுமே வழங்கப்பட முடியும். பிரிவு 302–இன் கீழ் வழங்க முடியாது.

18.3. மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் தனக்குத் தானே தன்னிச்சையாக ஆத்திரமூட்டலை ஏற்படுத்திக் கொள்ளவில்லை. ஏற்கனவே மேலே விவாதிக்கப்பட்டபடி, அவரது தொடர் ஆத்திரமூட்டலுக்கு முறையான காரணங்கள் இருந்துள்ளன. எனவே, தற்போதைய வழக்கு நிச்சயமாக ஐ.பி.சி பிரிவு 300–இன் விதிவிலக்கு (1)–இன் கீழ் வரும் என்றும், ஐ.பி.சி பிரிவு 302–இன் கீழ் குற்றவாளிக்கு ஆயுள் தண்டனை விதிக்க முடியாது என்றும் நாங்கள் உறுதியாக நம்புகிறோம்.

19. முடிவு:

19.1. மேற்கண்ட விவாதங்களின் வெளிச்சத்தில், விருதுநகர் கூடுதல் மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதியரசரால் வழங்கப்பட்ட குற்றத் தீர்மானமும் மற்றும் தண்டனையும் மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டும் என்பது எங்களது தீர்க்கமான கருத்தாகும். இவ்வழக்கு இந்தியத் தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 300–இன் விதிவிலக்கு (1)–க்குள் வருவதைக் கண்டறிந்ததைத் தொடர்ந்து, விதிக்கப்பட்ட ஆயுள் தண்டனையானது ஐ.பி.சி பிரிவு 304 பாகம் I–இன் கீழ் ஏழு ஆண்டுகள் கடுங்காவல் தண்டனையாக மாற்றியமைக்கப் படுகிறது. மேலும், விதிக்கப்பட்ட 1,000/– ரூபாய் அபராதத் தொகையானது 5,000/– ரூபாயாக உயர்த்தப்படுகிறது; இதனைச் செலுத்தத் தவறினால், குற்றவாளி ஆறு மாதங்கள் சாதாரண சிறைத்தண்டனை அனுபவிக்க வேண்டும்.

20. இறுதி உத்தரவு:

20.1. இந்த குற்றவியல் மேல்முறையீடு பகுதியாக அனுமதிக்கப்படுகிறது. விருதுநகர் கூடுதல் மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிமன்றத்தால் S.C.No.149 of 2017 வழக்கின் கீழ் கடந்த 28.09.2022 அன்று வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு மேலே குறிப்பிட்டுள்ள அளவிற்கு மாற்றிய மைக்கப்படுகிறது.

20.2. மேல்முறையீட்டாளர் ஏற்கனவே அனுபவித்த காவல் காவற்பட்ட காலத்தை குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டப் பிரிவு 428–இன் படி, அவரது தண்டனைக் காலத்தோடு ஈடுகட்டிக் கொள்ள அவருக்கு உரிமை உண்டு என்பதைத் தனியாகக் கூற வேண்டியதில்லை. மேல்முறை யீட்டாளர் உடனடியாக விருதுநகர் குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றம் எண் 2–இல் சரணடையுமாறு உத்தரவிடப்படுகிறது. மாண்புமிகு குற்றவியல் நடுவர் அவர்கள், மேல்முறையீட்டாளர் மீதமுள்ள தண்டனைக் காலத்தைச் சிறையில் அனுபவிப்பதை உறுதி செய்ய வேண்டும்.

மொழியாக்கம்: எஸ்.சம்பத், மதுரை

சட்டக்கதிர்
QR CODE ஸ்கேன் செய்து சட்டக்கதிர் ஆண்டு சந்தா செலுத்தலாம்.
சட்டக்கதிர் ஆண்டு சந்தா செலுத்தி தடங்கலின்றி இதழ்கள் கிடைக்கப் பெறுவீர்!

2018ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு தனியார் பள்ளிகள் (ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல்) சட்டம்

(தமிழ்நாடு சட்ட எண் 35/2019)

(2023, அக்டோபர் 31 அன்று இருந்தவாறு)

The Tamil Nadu Schools (Regulation) Act, 2018
(Tamil Nadu Act No.35 of 2019)
(as on 31st October, 2023)

(தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையின் பின்வரும் சட்டமானது. 2019ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 7ஆம் நாளன்று ஆளுநரின் ஏற்பிசைவைப் பெற்று பொதுத் தகவலுக்காகத் தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டது).

இந்தியக் குடியரசின் அறுபத்து ஒன்பதாம் ஆண்டில் தமிழ்நாடு மாநில சட்டமன்றப் பேரவையினால் இயற்றப்பட்ட சட்டம் பின்வருமாறு.

இந்தியக் குடியரசின் அறுபத்து எட்டாம் ஆண்டில் தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையினால் இயற்றப்பட்ட சட்டம் பின்வருமாறு.

1. குறுந்தலைப்பு, பரப்பெல்லை, பொருந்துதல் மற்றும் தொடக்கம்:

(1) இந்தச் சட்டம் 2018ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு தனியார் பள்ளிகள் (ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல்) சட்டம் என வழங்கப்படும்.

(2) இது, தமிழ்நாடு மாநிலம் முழுவதும் பரவி இருக்கும்.

(3) இது தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் அரசு நிதி உதவி பெறும் அல்லது அரசு நிதி உதவி பெறாத அனைத்துத் தனியார் பள்ளிகளுக்கும் பொருந்தும்.

(4) இது, அரசு அறிவிக்கையின் வாயிலாக குறிப்பிடும் தேதியன்று நடைமுறைக்கு வரும்.

2. பொருள் வரையறைகள்:

இந்தச் சட்டத்தில் தறுவாய் வேறுபொருள் குறித்தாலன்றி:

(a) ''கல்வி ஆண்டு'' என்பது ஜுன் மாதம் முதல் நாள் தொடங்கி அடுத்த ஆண்டின் மே மாதம் 31ஆம் நாள் வரையிலான கால அளவு அல்லது அந்தந்த கல்வி வாரியங்களால் குறிப்பிடப்படும் பிற கால அளவு எனப் பொருள்படும்.

(b) ''இணைக்கப்பட்டது'' என்பது ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்ட படிப்புப் பிரிவிகளைப் பின்பற்றும் நோக்கத்திற்காகவும் தேர்வுக்காக ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்ட பாடப்பிரிவு களுக்கு இணங்க மாணவர்களைத் தயார் செய்வதற்காகவும் குறிப்பிட்ட தேர்வு வாரியம் ஒன்றில் செய்யப்படும் முறைப்படியான பதிவு எனப் பொருள்படும்.

(c) ''நிதி உதவி பெறும் பள்ளி'' என்பது அதன் செலவுகளுக்காக மாநில நிதியிலிருந்து மானியமாக நிதி உதவி பெறக் கூடிய பள்ளி ஒன்று எனப் பொருள்படும்.

(d) ''மேல்முறையீட்டு அதிகார அமைப்பு'' என்பது செலவுகளுக்காக மாநில நிதியிலிருந்து மானியமாக நிதி உதவி பெறக் கூடிய பள்ளி ஒன்று எனப் பொருள்படும்.

(e) ''நன்னடத்தை விதி'' எனப் பொருள்படும்.

(f) ''தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பு'' என்பது வகுக்கப்படும் தனியார் பள்ளிகளின் அத்தகைய பிரிவுகள் தொடர்பாக அல்லது அத்தகைய நோக்கத்திற்காக அல்லது அத்தகைய பரப்பிடத்திற்காக இந்தச் சட்டத்தின்படி தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பின் செயற்பணிகளை மற்றும் கடமைகளைச் செய்து முடிப்பதற்கு அரசால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட அதிகார அமைப்பு அலுவலர் அல்லது நபர் எவரும் எனப் பொருள்படும்.

(g) ''இயக்குநர்'' என்பது

(i) ஆங்கிலோ – இந்தியன் பள்ளிகள் உள்ளிட்ட நிதி உதவி பெறும் மற்றும் பகுதி நிதி உதவி பெறும் அனைத்து உயர்நிலை மற்றும் மேல்நிலைப் பள்ளிகள் தொடர்பான பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் எனப் பொருள்படும்.

(ii) நிதி உதவி பெறும் மற்றும் பகுதி நிதி உதவி பெறும் அனைத்து ஆரம்பப் பள்ளிகள் மற்றும் நடுநிலைப் பள்ளிகள் தொடர்பாக தொடக்கக் கல்வி இயக்குநர்.

(iii) மாநில இளநிலைப் பள்ளி கல்வி வாரியம், மத்திய கல்வி வாரியம், இந்திய இடைநிலைப் பள்ளி கல்விச் சான்றிதழ், பன்னாட்டு இளம்நிலை பட்டம் மற்றும் பிற வாரியங்களுடன் இணைக்கப்பட்ட அனைத்து சுய நிதி தனியார் பள்ளிகள் தொடர்பாக தனியார் பள்ளிகளின் இயக்குநர்.

(iv) அரசிடமிருந்து மானியம் பெறும் அல்லது பெறாத அனைத்து கல்வி அல்லது பயிற்சி அளிக்கும் ஆசிரியர் பயிற்சி நிறுவனங்களைப் பொறுத்து, கல்வி ஆராய்ச்சி மற்றும் பயிற்சிக்கான மாநில மன்றத்தின் இயக்குநர் எனப் பொருள்படும்.

(ட) ''கல்வி முகவாண்மை'' என்பது தனியார் பள்ளி ஒன்றினை நிறுவும் நோக்கங்களுக்காக 2013ஆம் ஆண்டு நிறுமங்கள் சட்டத்தின் (மையச் சட்டம் 18/2013) பிரிவு 8இன்படி பதிவு செய்யப்பட்ட நிறுமம் ஒன்று அல்லது 1860ஆம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவு சட்டத்தின்படி (மையச் சட்டம் �்ீஜ/1860) அல்லது 1975ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்டத்தின்படி (தமிழ்நாடு சட்டம் 27/1975) பதிவு செய்யப்பட்ட சங்கம் அல்லது 1882ஆம் ஆண்டு இந்திய பொறுப்புக் கட்டளை சட்டத்தின்படி (மையச் சட்டம் 2/1882) ஏற்படுத்தப்பட்ட பொறுப்புக் கட்டளை ஒன்று எனப் பொருள்படும்.

(i) ''அரசு'' என்பது மாநில அரசு எனப் பொருள்படும்.

(j) ''மானியம்'' என்பது தனியார் பள்ளி எதற்கும் மாநில நிதியிலிருந்து உதவியாக வழங்கப்படும் பணத் தொகை எதுவும் எனப் பொருள்படும்.

(k) ''சிறுபான்மையினர் பள்ளி'' என்பது அரசமைப்புச் சட்டத்தின் அமைப்பு விதி 30 கூறு (1)இன்படி அவ்வாறு செய்வதற்கு உரிமை பெற்றிருக்கிற மதம் அல்லது மொழி அடிப்படையிலான சிறுபான்மையினர் எவராலும் அதனுடைய விருப்பத்தின்பேரில் நிறுவப்பட்ட மற்றும் நிர்வகிக்கப்படும் தனியார் பள்ளி ஒன்று என்றும் அல்லது மாநில அரசால் சிறுபான்மையினர் கல்வி நிறுவனங்களுக்கான தேசிய ஆணையத்தால் அவ்வாறு விளம்புகை செய்யப்பட்ட என்றும் பொருள்படும்.

(l) ''அறிவிக்கை'' என்பது இந்தச் சட்டத்தின்படி அரசால் பிறப்பிக்கப்பட்டு தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கை எதுவும் எனப் பொருள்படும்.

(m) ''தனியார் பள்ளி'' என்பது இந்தச் சட்டத்தின்படி தகுதியுடைய அதிகார அமைப்பால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட கல்வி முகவாண்மை ஒன்றினால் அரசிடமிருந்து மானியம் பெற்றோ அல்லது பெறாமலோ நிறுவப்பட்டு, நிர்வகிக்கப்படும் அல்லது பராமரிக்கப்படும் விளையாட்டுப் பள்ளி, மழலையர் பள்ளி மற்றும் ஆரம்ப நடுநிலை, உயர்நிலை மற்றும் மேல்நிலை பள்ளிக் கல்வி, ஆசிரியர் பயிற்சி நிறுவனம் எனப் பொருள்படும்.

(i) மத்திய அரசால் அல்லது மாநில அரசால் அல்லது வட்டார அதிகார அமைப்பு எதனாலும் நிறுவப்பட்டு, நிர்வகிக்கப்படும் அல்லது பராமரிக்கப்படும்.

(ii) மதக் கல்வி மட்டும் கற்பிக்கும் ஆனால் பிற கல்வி எதனையும் கற்பிக்காத பள்ளி அல்லது நிறுவனத்தை உள்ளடக்காது.

(n) ''வகுத்துரைக்கப்பட்டது'' என்பது இந்தச் சட்டத்தின்படி செய்யப்பட்ட விதிகளால் வகுத்துரைக்கப்பட்டது எனப் பொருள்படும்.

(o) ''அங்கீகாரம் பெற்ற பள்ளி'' என்பது இந்தச் சட்டத்தின்படி தகுதியுடைய அதிகார அமைப்பால் அங்கீகாரம் அளிக்கப்பட்ட ஒரு தனியார் பள்ளி எனப் பொருள்படும்.

(p) ''அங்கீகாரம்'' என்பது தகுதியுடைய அதிகார அமைப்பால் இந்தச் சட்டத்தின்படி விதிக்கப்பட்டுள்ள தரம் மற்றும் நிபந்தனைகளுக்கு இணங்க பள்ளி ஒன்றினை நடத்துவதற்கு வழங்கப்படும் முறையான ஒரு சான்று எனப் பொருள்படும்.

(q) ''பள்ளிக் குழு'' என்பது பிரிவு 14இன்படி உருவாக்கப்பட்ட பள்ளிக் குழு எனப் பொருள்படும்.

(r) ''செயலாளர்'' என்பது பிரிவு 14இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள செயலாளர் எனப் பொருள்படும்.

(s) ''பணியாளர்'' என்பது தனியார் பள்ளி ஒன்றின் கற்பிக்கும் மற்றும் கற்பிக்காத பணியாளர் ஆகிய இருவரையும் உள்ளடக்கும் மற்றும் பொருள்படும்.

அத்தியாயம் - II

தனியார் பள்ளிகளை நிறுவுவதற்கான அனுமதி, பதிவு மற்றும் அங்கீகாரம்

3. பள்ளிக் கல்வியை ஒழுங்குப்படுத்துவதற்கான அதிகாரம்: (1) இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறைகள் மற்றும் அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகளுக்கு புறம்பாக தனியார் பள்ளி நிறுவப்படுத்துதலோ மற்றும் நிர்வகிக்கப்படுதலோ கூடாது.

(2) அரசு அல்லது இது சம்பந்தமாக வகுத்துரைக்கப்படும் தகுதியுடைய அதிகார அமைப்பானது.

(a) தனியார் பள்ளிகளில் கல்வியின் பல்வேறு நிலைகளையும், கல்வி திட்டம், பாடத் திட்டம் உள்ளிட்ட பிற செயல்பாடுகளையும் ஒழுங்குப்படுத்துவதற்கும்.

(b) வகுத்துரைக்ப்படும் நிபந்தனைகளுக்கு இணங்கி கல்வி முகவாண்மையானது பள்ளி ஒன்றை நிறுவுவதற்கு மற்றும் நிர்வகிப்பதற்கு அனுமதிப்பதற்கும்

(c) தனியார் பள்ளி எதற்கும் அங்கீகாரம் வழங்குவதற்கும்

(d) இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறைகள் மற்றும் அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகள் எதையும் மீறினால் தனியார் பள்ளி எதனின் அங்கீகாரத்தை திரும்பப் பெறுவதற்கும் அல்லது பணத்தண்டம் விதிப்பதற்கும் அல்லது அத்தகைய தனியார் பள்ளிக்கு எதிராக குற்றவியல் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கும்;

(e) அவ்வப்போது மாணவர்களின் நலன் மற்றும் பாதுகாப்பு தரநிலைகள் அல்லது வழிகாட்டு நெறிமுறைகளை குறிப்பிடுவதற்கும்;

(f) பள்ளி சேர்க்கைகள், கட்டணம் வசூலித்தால் மற்றும் தேர்வுகளை நடத்துவதை ஒழுங்குபடுத்துவதற்கும்

(g) பணியாளர்களின் குறைந்தபட்ச தகுதியை வகுத்துரைப்பதற்கும்

(h) நாட்டின் இறையாண்மையை, சமூக நல்லிணக்கத்தை மற்றும் சமயச் சார்பற்ற தன்மையை அச்சுறுத்துகிற நாட்டின் ஒழுக்கம் மற்றும் பண்பாட்டு தர நிலைகளுக்கு ஒவ்வாது என அறியப்பட்ட மற்றும் தனியார் பள்ளி மாணவர்களின் மனநிலையில் விரும்பத்தக்கதாக தாக்கத்தை ஏற்படுத்துகின்ற சில புத்தகங்களை அல்லது வெளியீடுகளை அல்லது மின்னணு சாதனங்களை தடை செய்வதற்கும்.

(i) மாணவர்கள் மற்றும் பள்ளிக் கல்வியின் நலன் கருதி தேவையானது மற்றும் உகந்தது எனக் கருதப்படும் பிற நடவடிக்கையை எடுப்பதற்கும், அதிகாரம் கொண்டிருக்கும்.

4. தனியார் பள்ளி அனுமதி பெற வேண்டும்: கல்வி முகவாண்மை எதுவும், தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பின் எழுத்துப்பூர்வமான முன் அனுமதியின்றி மற்றும் அத்தகைய அனுமதியில் குறிப்பிடப்பட்டள்ள விதிமுறைகள் மற்றும் நிபந்தனைகளுக்கு முரணாக தனியார் பள்ளி எதனையும் நிறுவுதல் கூடாது.

5. அனுமதிக்கான விண்ணப்பம்: தனியார் பள்ளி ஒன்றை நிறுவுவதற்கான அனுமதியைப் பெறுவதற்கான விண்ணப்பம் ஒவ்வொன்றும் தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பிற்க வகுத்துரைக்கப்படும் படிவத்தில் அத்தகைய கட்டணங்கள் மற்றும் ஆவணங்களுடன் இணைக்கப்பட்டு இருத்தல் வேண்டும்.

6. அனுமதி வழங்குதல்: பிரிவு 5இன்படி விண்ணப்பம் ஒன்று பெறப்பட்டதன் பேரில் தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பு

(a) விண்ணப்பத்துடன் சேர்த்து சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்களை சரிபார்த்த பின்பு, அனுமதியை வழங்குவதற்கு அல்லது மறுப்பதற்கான முடிவை எடுத்து விண்ணப்பதாரருக்கு அதற்கான காரணங்களை கூறி அதனுடைய முடிவை விண்ணப்பம் பெறப்பட்ட தேதியிலிருந்து மூன்று மாத காலத்திற்குள் தெரிவிக்க வேண்டும்.

வரம்புரை: விண்ணப்பதாரருக்கு அவருடைய முறையீட்டினை செய்வதற்கான வாய்ப்பு ஒன்று அளிக்கப்பட்டிருந்தாலன்றி தனியார் பள்ளியை நிறுவுவதற்கான அனுமதி மறுக்கப்படுதல் கூடாது.

(b) தனியார் பள்ளி ஒன்றை நிறுவுவதற்கான அனுமதி மறுக்கப்படுகின்றபோது, விண்ணப்பதாரர் அத்தகைய தகவல் பெறப்பட்ட தேதியிலிருந்து முப்பது நாட்களுக்குள் வகுத்துரைக்கப்படும் முறையில் மேல்முறையீட்டு அதிகார அமைப்பிற்கு மேல்முறையீடு செய்ய வேண்டும் மற்றும் அதன் மீதான மேல்முறையீட்டு அதிகார அமைப்பின் முடிவே இறுதியானதாகும்.

7. அங்கீகார சான்றுக்கான விண்ணப்பம் : (1) கல்வி முகவாண்மை ஒவ்வொன்றும் பிரிவு 6இன்படி அனுமதிக்கான ஆணை பெறப்பட்ட தேதியிலிருந்து மூன்று ஆண்டு காலத்திற்குள் வகுத்துரைக்கப்படும் படிவத்தில், அத்தகைய கட்டணம் மற்றம் ஆவணங்களுடன் சேர்த்து அங்கீகாரச் சான்றிதழ் பெறுவதற்காக தகுதியுடைய அதிகார அமைப்பிற்கு விண்ணப்பிக்க வேண்டும்.

(2) உட்பிரிவு (1)இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காலத்திற்குள் அங்கீகாரச் சான்றிதழுக்கான விண்ணப்பம் எதுவும் பெறப்படாமல் இருந்தால், பிரிவு 6இன்படி வழங்கப்பட்ட அனுமதி உட்பிரிவு (1)இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காலம் முடிவடையும் தேதி என்றும் அது முதற்கொண்டும் காலாவதியாகி விட்டதாகக் கருதப்படுதல் வேண்டும்.

8. அங்கீகார சான்றிதழ் வழங்குதல்: (1) அங்கீகாரச் சான்றிதழ் வழங்கப்படுவதற்கான விண்ணப்பம் ஒன்று பெறப்பட்டதன் அடிப்படையில் தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பு.

(a) பள்ளியில் கல்வியின் தர நிலைகளைப் பராமரிப்பதற்கு உரிய ஏற்பாடுகள் செய்யப் பட்டிருக்கின்றதை மற்றும்

(b) இச்சட்டத்தின் வகைமுறைகள், அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகள் பின்பற்றப்பட்டுள்ளதை உறுதி செய்ய ஆய்வு செய்யலாம் அல்லது ஆய்வு நடத்தச் செய்விக்கலாம் மற்றும் வகுத்துரைக்கப்படும் அத்தகைய காலத்திற்கு, இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கங்களுக்காக, தனியார் பள்ளிக்கு அங்கீகாரச் சான்றிதழை வழங்கலாம்.

(2) தகுதியுடைய அதிகார அமைப்பு உட்பிரிவு (1)இன்படி அங்கீகாரத்திற்கான விண்ணப்பம் ஒன்றின்பேரில் ஆணைகள் வழங்குவதற்கு முன்பு பின்வரும் விவரங்களை கருத்தில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் அதாவது.

(a) அந்த வட்டாரத்தில் ஏற்கனவே உள்ள பள்ளிகளின் போதிய எண்ணிக்கை

(b) அந்த வட்டாரத்தில் தனியார் பள்ளிக்கான தேவை.

(c) கருதப்பட்ட மாணவர்களின் எண்ணிக்கை

(d) பள்ளியில் மாணவர்களுக்கு இருக்கும் விளையாட்டு மைதானத்தின் பரப்பளவு மற்றும் பள்ளி மாணவர்களின் எண்ணிக்கைக்கு ஏற்பப் போதுமான விளையாட்டு மைதானம்.

(e) மாணவர்கள் மற்றும் ஆசிரியர்களுக்கு இருக்கும் வசதிகள்

(f) கருவிகள், ஆய்வுக் கூடம், நூலகம் மற்றும் கற்பித்தலுக்கான பிற வசதிகள் மற்றும்

(g) வகுத்துரைக்கப்படும் பிற விவரங்கள்

(3) உட்பிரிவு (1)இன்படியான அங்கீகாரத்திற்கான சான்றிதழ் வகுத்துரைக்கப்படும் படிவத்தில் மற்றும் அத்தகைய காலத்திற்குள் வழங்கப்படுதல் வேண்டும்.

(4) தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பு கருத்தில் அங்கீகாரச் சான்றிதழை வழங்குவதற்கான விண்ணப்பம் உட்பிரிவுகள் (1) மற்றும் (2)இன் வகைமுறைகள் எதனையும் நிறைவு செய்யவில்லை என்றால் தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பு அங்கீகாரம் வழங்க மறுக்க வேண்டும் மற்றும் விண்ணப்பம் பெறப்பட்ட தேதியிலிருந்து மூன்று மாத காலத்திற்குள் விண்ணப்பதாரருக்கு அதன் முடிவை அதற்கான காரணங்களுடன் தெரிவிக்க வேண்டும்.

வரம்புரை : விண்ணப்பதாரருக்கு அவருடைய முறையீட்டினை எடுத்துரைப்பதற்கான வாய்ப்பு ஒன்று அளிக்கப்பட்டிருந்தாலன்றி அங்கீகாரம் வழங்குதல் மறுக்கப்படுதல் கூடாது.

(5) தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பால் அங்கீகாரம் மறுக்கப்படுகின்றபோது விண்ணப்பதாரர் அங்கீகாரம் வழங்குதலை மறுக்கும் ஆணை பெறப்பட் தேதியிலிருந்து முப்பது நாட்களுக்குள் வகுத்துரைக்கப்படும் முறையில் மேல்முறையீட்டு அதிகார அமைப்பிற்கு மேல்முறையீடு செய்ய வேண்டும். அதன் மீதான மேல்முறையீட்டு அதிகார அமைப்பின் முடிவே இறுதியானதாகும்.

(6) உட்பிரிவு (3)இன்படி வழங்கப்பட்ட அங்கீகார சான்றிதழை புதுப்பித்தலுக்கான விண்ணப்பம், வகுத்துரைக்கப்படும் படிவத்தில் அத்தகைய கட்டணங்கள் மற்றும் ஆவணங்களுடன் சேர்த்து அங்கீகாரத்தில் காலம் முடிவடையும் தேதிக்கு முந்தைய மூன்று மாத காலத்திற்குள் சமர்ப்பிக்கப்படுதல் வேண்டும். அங்கீகாரம் வழங்குவதற்கான இந்தப் பிரிவின் வகைமுறைகள் தேவையான மாற்றங்களுடன் அங்கீகாரச் சான்றிதழின் புதுப்பித்தலுக்குப் பொருந்துதல் வேண்டும்.

(7) அங்கீகாரச் சான்றிதழ் வழங்கப்பட்டிருக்காத அல்லது அங்கீகாரப் புதுப்பித்தலுக்கான சான்றிதழ் வழங்கப்பட்டிருக்காத பள்ளி எதிலும் குழந்தை எதுவும் சேர்க்கப்படுதல் கூடாது.

9. இணைப்பு கல்வி முகவாண்மை: எதுவும் பிரிவு 8இன்படி தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பிடமிருந்து அங்கீகாரச் சான்றிதழைப் பெறாமல் மாநில பள்ளிக் கல்வி வாரியத்திற்கு அல்லது பிற எந்த வாரியத்திற்கும் இணைப்பிற்காக விண்ணப்பித்தல் கூடாது.

10. தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பால் அங்கீகாரம் திரும்பப் பெறப்படுதல்: இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறைகள் விதிகள் அல்லது பணிப்புரைகள் ஒரு தனியார் பள்ளிக்கு பொருந்துகிற அளவுக்கு இச்சட்டம் அல்லது விதிகள் அல்லது அதன்படி பிறப்பிக்கப்பட்ட பணிப்புரைகளுக்கு இணங்காத அந்தத் தனியார் பள்ளியின் அங்கீகாரம் தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பு எந்த நேரத்திலும் எழுத்துப்பூர்வமான காரணங்களுக்காக ஆணை மூலமாக நிரந்தரமாக திரும்பப் பெறலாம்.

வரம்புரை : இந்தப் பிரிவின்படி அங்கீகாரத்தைத் திரும்ப பெறும் ஆணை எதுவும் முகவாண்மைக்கு அதன் முறையீட்டிற்கான வாய்ப்பு ஒன்று கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலன்றி தகுதியுடைய அதிகார அமைப்பால் பிறப்பிக்கப்படுதல் கூடாது.

மேலும் வரம்புரை : இந்தப் பிரிவின்படி அங்கீகாரத்தை திரும்பப் பெறும் ஆணை கல்வி ஆண்டு ஒன்றின்போது செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்றால் அத்தகைய ஆணை கல்வி ஆண்டின் இறுதியில் மட்டுமே செயல்திறம் பெறும்.

கூடுதல் வரம்புரை: அங்கீகாரம் பெற்ற பிற பள்ளி எதிலும் மாணவர்களுடைய கற்பித்தலின் தொடர்ச்சிக்குத் தேவையான ஏற்பாடுகளைச் செய்யாமல் இந்தப் பிரிவின்படி தனியார் பள்ளியின் அங்கீகாரத்தை திரும்பப் பெறும் ஆணை எதுவும் பிறப்பிக்கப்படுதல் கூடாது.

11. அங்கீகாரம் திரும்பப் பெறப்படுவதன் விளைவு: அங்கீகாரத்தை திரும்பப் பெறுவதன் விளைவாக அத்தகைய பள்ளியின் கல்வி முகவாண்மை,

(a) பள்ளியை நடத்துவதை நிறுத்துதல் வேண்டும்.

(b) அரசு நிதி உதவி பெறும் பள்ளியைப் பொறுத்தவரையில், அரசால் நிதி உதவியாக அளிக்கப்பட்ட அல்லது வழங்கப்பட்ட நிலம், கட்டிடங்கள் மற்றும் பிற பொருட்கள் போன்ற அசையும் மற்றும் அசையாச் சொத்துக்கள் அனைத்தும் அரசிடம் ஒப்படைக்கப்பட வேண்டும் மற்றும்

(c) இது சம்பந்தமாக தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பினால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட அலுவலரிடம்

அங்கீகாரம் திரும்பப் பெறப்படும் தேதியிலிருந்து ஒரு மாத காலத்திற்குள் அந்தப் பள்ளியின் அனைத்து கோப்புகளையும் மற்றும் ஆவணங்களையும் ஒப்படைக்க வேண்டும்.

அத்தியாயம் III

கல்வி முகவாண்மை மற்றும் பள்ளிக் குழு

12. கல்வி முகவாண்மை: இந்தச் சட்டத்தின் தொடக்கத் தேதியில் அல்லது அதற்கு முன்பு நிறுவப்பட்ட தனியார் பள்ளி ஒன்றின் கல்வி முகவாண்மை ஒன்று, ஒரு தனி நபராக அல்லது நபர்களின் குழுவாக அல்லது பிற அமைப்பு எதுவுமாக இருக்கின்றபோது, அத்தகைய தனி நபர், குழு அல்லது பிற அமைப்பு எதுவும், இந்தச் சட்டத்தின் தொடக்க தேதியிலிருந்து ஆறு மாத கால அளவிற்குள் 1975ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்டத்தின்படி (தமிழ்நாடு சட்டம் 27/1975) பதிவு செய்யப்பட்ட சங்கமாக அமைக்க வேண்டும் அல்லது 2013ஆம் ஆண்டு நிறுமங்கள் சட்டத்தின் (மையச் சட்டம் 18/2013) பிரிவு 8இன்படி பதிவு செய்யப்பட்ட நிறுமம் ஒன்றாக அல்லது 1882ஆம் ஆண்டு இந்திய பொறுப்புக் கட்டளைச் சட்டத்தின்படி (மையச் சட்டம் 2/1882) பொறுப்புக் கட்டளையாக அமைத்துக் கொள்ள வேண்டும். அத்தகைய சங்கம் அல்லது நிறுமம் அல்லது பொறுப்புக் கட்டளை ஆகியவை மட்டுமே இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கங்களுக்காக கல்வி முகவாண்மையாகக் கருதப்படுதல் வேண்டும்.

13. கல்வி முகவாண்மை அமைப்பில் மாற்றம் அல்லது கல்வி முகவாண்மையை மாற்றுதல் (1) (a) கல்வி முகவாண்மை ஒன்றின் அமைப்பில் அல்லது துணை விதிகளில் மாற்றம் அல்லது கல்வி முகவாண்மையின் அமைப்பு முறையில் திருத்தம் எதுவும் இருக்கின்றபோது அவ்வாறு மாற்றம் செய்யப்பட்ட தேதியிலிருந்து பதினைந்து நாட்களுக்குள் தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பிற்கு அத்தகைய மாற்றங்கள் அல்லது திருத்தங்கள் தொடர்பான ஆவணங்கள் அனைத்தையும் கல்வி முகவாண்மை சமர்ப்பிக்க வேண்டும்.

(b) தனியார் பள்ளியின் கல்வி முகவாண்மை ஒன்று பள்ளியின் மேலாண்மையை ஒரே மாதிரியான நோக்கங்களைக் கொண்டிருக்கும் பிற கல்வி முகவாண்மைக்கு மாற்றம் செய்யக் கருதும்போது அத்தகைய கல்வி முகவாண்மை தேவையான ஒப்புதலுக்காக தகுதியுடைய அதிகார அமைப்பிற்கு விண்ணப்பிக்க வேண்டியது கட்டாயமாகும்.

(c) கூற (b)இன்படியான விண்ணப்பம் ஒன்று வகுத்துரைக்கப்படும் ஆவணங்களோடு சேர்த்து அத்தகைய படிவத்தில் இருத்தல் வேண்டும்.

(2) உட்பிரிவு (1)இன் கூறு ()இன்படி விண்ணப்பம் ஒன்று பெறப்பட்டதன்பேரில் தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பு அதற்குப் பொருத்தம் எனக் தோன்றுகிற அத்தகைய விசாரணையைச் செய்த பின்பு மற்றும் இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறைகள் அல்லது விதிகள் அல்லது அதன்படி பிறப்பிக்கப்பட்ட பணிப்புரைகளுக்கு இணங்க அவ்வாறு பெறும் கல்வி முகவாண்மை மாற்றப்பட்ட தனியார் பள்ளியை நன்றாக பராமரிக்கும் மற்றும் மேலாண்மை செய்யும் என்று அது திருப்தியடைந்தால் அத்தகைய விண்ணப்பம் பெறப்பட்ட தேதியிலிருந்து ஒரு மாத காலத்திற்குள் விண்ணப்பதாரருக்கு அதன் முடிவைத் தெரிவிக்கலாம் மற்றும் தெரிவிக்கப்படும் நிபந்தனைகளுக்குட்பட்டு அத்தகைய மாற்றுதலுக்கு ஒப்புதலளிக்கலாம்.

14. பள்ளிக் குழுவின் அமைப்பு: (1) தனியார் பள்ளி ஒன்றின் கல்வி முகவாண்மை ஒவ்வொன்றும் வகுத்துரைக்கப்படும் பள்ளிக்குழு ஒன்றினை அமைக்க வேண்டும்.

வரம்புரை : கல்வி முகவாண்மை ஒன்று, ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட தனியார் பள்ளிகளை நிறுவி நிருவகித்துக் கொண்டிருக்கிறபோது அல்லது பராமரித்துக் கொண்டிருக்கிறபோது அத்தகைய கல்வி முகவாண்மை தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பின் முன் அனுமதியுடன் ஒரு பொதுப் பள்ளிக் குழுவைக் கொண்டிருக்கலாம் .

(2) பள்ளிக் குழு அதனுடைய அலுவலல் நடவடிக்கை தொடர்பாக வகுத்துரைக்கப்படும் அத்தகைய நேரங்களில் மற்றும் இடங்களில் கூடுதல் வேண்டும் மற்றும் நடைமுறை விதிகளை பின்பற்றுதல் வேண்டும்.

வரம்புரை: பள்ளிக் குழு குறைந்தபட்சம் மூன்று மாதங்களுக்கு ஒருமுறையாவது கூடுதல் வேண்டும்.

(3) இந்தச் சட்டம் மற்றும் அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டு, பள்ளிக் குழு பின்வரும் செயற்பணிகளை ஆற்றலாம். அதாவது

(a) தனியார் பள்ளியின் பொது நிருவாகம்

(b) தனியார் பள்ளியின் பணியாளரை பணியமர்த்தம் செய்தல், அவர்களுடைய சம்பளம் மற்றும் படிகளை நிர்ணயம் செய்தல் மற்றும் அவர்களுடைய கடமைகள் மற்றும் பணி நிபந்தனைகளை வரையறை செய்தல் மற்றும்

(c) தனியார் பள்ளியின் பணியாளருக்கு எதிராக ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுத்தல்.

(4) பள்ளிக்குழு ஒவ்வொன்றும், கல்வி முகவாண்மையால் பணியமர்த்தம் செய்யப்படும் செயலாளர் ஒருவரை பெற்றிருத்தல் வேண்டும் மற்றும் வகுத்துரைக்கப்படும் அத்தகைய அதிகாரங்களைச் செலுத்தவும் செயற்பணிகளை ஆற்றவும் வேண்டும்.

15. கல்வி முகவாண்மையின் பொறுப்பு : (1) இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கங்களுக்காக, பள்ளிக் குழு அதிகார வரம்பைக் கொண்டிருக்கிற விவரம் எதன் தொடர்பாகவும் அந்தப் பள்ளிக் குழுவால் எடுக்கப்பட்ட முடிவு அல்லது செயல் எதுவும் கல்வி முகவாண்மையால் எடுக்கப்பட்ட முடிவாக அல்லது செயலாகக் கருதப்படுதல் வேண்டும்.

(2) தனியார் பள்ளி ஒன்றின் செயலாளர் அல்லதுது பள்ளிக் குழுவின் உறுப்பினர் எவரும் அலுவற்பணிகளை மேலாண்மை செய்வதில் குறைபாடுகள் அல்லது முறைகேடுகளுக்கு பொறுப்புடையவராக இருக்கின்றார் என்ற தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பு திருப்தியடையும்போது, சம்பந்தப்பட்ட நபருக்கு எதிராக கல்வி முகவாண்மை அதற்கு பொருத்தம் எனத் தோன்றுகிற நடவடிக்கையை எடுத்தல் வேண்டும்.

(3) தகுதியுடைய அதிகார அமைப்பு எழுத்துப் பூர்வமாக பதிவு செய்யப்பட வேண்டிய காரணங்களுக்காக ஆணை ஒன்றின் மூலம் பள்ளிக் குழுவின் செயலாளர் அல்லது உறுப்பினர் எவரும் அலுவலகத்தில் பணி செய்ய பொருத்தமுடையவர் இல்லை என்று விளம்புகை செய்யலாம் மற்றும் நிகழ்வுக்கேற்ப, அந்தப் பள்ளியின் செயலாளரை அல்லது அத்தகைய உறுப்பினரை நீக்குவதற்கு கல்வி முகவாண்மைக்கு அறிவுறுத்தலாம்.

வரம்புரை : ஆனால் நிகழ்வுக்கேற்ப, பள்ளிக் குழுவின் செயலாளர் அல்லது உறுப்பினரின் பதவியைக் கொண்டிருக்கும் நபருக்கு, முறையீடு செய்வதற்கான வாய்ப்பு ஒன்று கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலன்றி இந்த உட்பிரிவின்படியான ஆணை எதுவும் பிறப்பிக்கப்படுதல் கூடாது.

(4) உட்பிரிவு (3)இன்படி தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பிடமிருந்து பணிப்புரை ஒன்று பெறப்பட்டதன்பேரில் விதிகளுக்கு அல்லது நன்னடத்தை விதிகளுக்கு முரணாக எது எவ்வாறிருப்பினும், அந்தக் கல்வி முகவாண்மை, பள்ளிக் குழுவின் செயலாளர் அல்லது உறுப்பினரின் பதவியிலிருந்து சம்பந்தப்பட்ட நபரை உடனடியாக அவருடைய இடத்தில் தகுதியுடைய பிற நபரை பணியமர்த்தம் செய்ய வேண்டும்.

(5) உட்பிரிவு (4)இல் அடங்கியுள்ள எது எவ்வாறு இருப்பினும் மற்றும் பிரிவு 31இல் அடங்கியிருக்கும் வகைமுறைகளுக்கு முரணின்றி கல்வி முகவாண்மை, உட்பிரிவு (3)இன்படி பிறப்பிக்கப்பட்ட எதனையும் வேண்டுமென்றே செய்யாமல் இருந்தால் அல்லது வேண்டுமென்றே

இணங்க மறுத்தால் தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பு எழுத்துப் பூர்வமான ஆணை வாயிலாக அந்தத் தனியார் பள்ளியின் பள்ளிக் குழுவின் செயலாளர் அல்லது உறுப்பினர் பதவியிலிருந்து அத்தகைய நபரை உடனடியாக நீக்கலாம்.

அத்தியாயம் III

சிறுபான்மையினர் தனியார் பள்ளிகளுக்கான சிறப்பு வகைமுறைகள்

16. சிறுபான்மையினர் தனியார் பள்ளி ஒன்றினை நிறுவுவதற்கான உரிமை: (1) சமயம் அல்லது மொழி அடிப்படையிலான சிறுபான்மையினர்களின் நன்மையை முதன்மையாகக் கொண்டு அத்தகைய சிறுபான்மை கல்வி முகவாண்மை எதுவும் அதனுடைய விருப்புரிமையின்படி தனியார் பள்ளி ஒன்றை நிறுவி நிர்வகிப்பதற்கு உரிமையுடையதாக இருக்கும்.

(2) தனியார் பள்ளி ஒன்றிற்கு சிறுபான்மை தகுதியை கோரும் அத்தகைய கல்வி முகவாண்மை ஒவ்வொன்றும் வகுத்துரைக்கப்படும் அத்தகைய ஆவணங்களுடன் அத்தகைய படிவத்தில் அரசுக்கு விண்ணப்பிக்க வேண்டும்.

(3) உட்பிரிவு (2)இன்படி விண்ணப்பம் பெறப்பட்டதன் பேரில் அரசு, விண்ணப்பதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்களை சரிபார்த்த பின்பு தேவை என்றால் விண்ணப்பதாரரின் கூற்றினை கேட்பதற்கான வாய்ப்பு ஒன்றை அளித்த பின்பு, குறிப்பிடப்படும் காலத்திற்குள், தனியார் பள்ளிக்கு சிறுபான்மை தகுதியை வழங்குவதா அல்லது வேண்டாமா அல்லது சிறுபான்மையினர் தகுதிக்கான அனுமதியைத் தொடரலாமா என்பதை முடிவு செய்ய வேண்டும்.

17. கல்வி முகவாண்மை மாற்றப்படுவதன்பேரில் பள்ளி ஒன்றின் சிறுபான்மை தகுதியின் நிலை: தனியார் பள்ளி ஒன்றின் சிறுபான்மை தகுதி அரசின் முன் அனுமதியுடன் அதே சிறுபான்மை தகுதியுடன் இருக்கும். பிற கல்வி முகவாண்மைக்க அத்தகைய பள்ளியின் மேலாண்மை மாற்றப்பட்டிருக்கின்றபோது மட்டுமே அத்தகைய தனியார் பள்ளியின் சிறுபான்மைத் தகுதியைத் தக்க வைத்துக் கொள்ள முடியும்.

18. சிறுபான்மையினர் பள்ளி ஒன்றிற்கான சிறப்பு அலுவலரின் பணியமர்த்தம்: பிரிவு 31 உட்பிரிவு (1)இன்படி சிறுபான்மை பள்ளி ஒன்றின் மேலாண்மை தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றபோது தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பு அத்தகைய தற்காலிக நிறுத்தத்திற்கு உடன் முன்பு சொன்னச் சிறுபான்மை பள்ளியை நிருவகித்துக் கொண்டிருக்கும் சிறுபான்மை வகுப்பைச் சேர்ந்த நபர் ஒருவரை சிறப்பு அலுவலராகப் பணியமர்த்த வேண்டும்.

19. சிறுபான்மையினர் பள்ளிகளுக்கான விலக்கு: சிறுபான்மையினர் பள்ளிகளின் சிறுபான்மைத் தன்மையை பாதிக்கக் கூடிய இந்தச் சட்டத்தின் அத்தகைய வகைமுறைகள் அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகள் அல்லது ஆணைகளில் இருந்து அத்தகைய சிறுபான்மையினர் பள்ளிகளுக்கு விலக்கு அளிக்க அரசு அதிகாரம் கொண்டிருத்தல் வேண்டும்.

அத்தியாயம் சைு

தனியார் பள்ளிகளுக்கான கட்டுப்பாடு

20. மாணவர்களின் நலன் மற்றும் பாதுகாப்பு (1) கல்வி முகவாண்மை ஒவ்வொன்றும் முடிந்த வரையில் மனரீதியிலான துன்புறுத்தல் அல்லது உடல் ரீதியான காயம் அல்லது பாலியல் தொல்லையிலிருந்து மாணவர்களை பாதுகாத்தல் உள்ளிட்ட மாணவர்களின் நலன் மற்றும் பாதுகாப்பை உறதி செய்யும் அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் எடுக்க வேண்டும்.

(2) கல்வி முகவாண்மை ஒவ்வொன்றும் மாணவர்களின் நலன் மற்றும் பாதுகாப்பு தொடர்பாக வகுத்துரைக்கப்படும் நிபந்தனைகள், அரசால் அல்லது அரசால் அதிகாரம் அளிக்கப் பெற்ற தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பினால் பிறப்பிக்கப்படும் குறிப்பிட்ட பணிப்புரை எதுவும் கண்டிப்பான முறையில் பின்பற்றப்படுவதை உறுதி செய்தல் வேண்டும்.

21. தரமான கல்வியை உறுதி செய்தல்: (1) தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றும் இணைக்கப்பட்டுள்ள தேர்வுக் குழுமத்திற்கு இணங்கிய கல்வித் திட்டம், பாடத் திட்டம், கல்வியின் பலன் மற்றும் கல்வியின் பல்வேறு நிலைகளுக்கு வகுத்துரைக்கப்பட்ட வழிகாட்டு நெறி முறைகள் ஆகியவற்றைக் கண்டிப்பான முறையில் பின்பற்றுதல் வேண்டும்.

(2) தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றிலும் நல்ல பாடத் திட்டம், இணைப் பாடத்திட்டம் மற்றும் பாடத் திட்டம் சாராத பிற நடவடிக்கைகள் விவேகமான முறையில் கலந்து இருப்பதை உறுதி செய்தல் வேண்டும்.

(3) தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றும் சம்பந்தப்பட்ட வாரியத்தினால் கல்வியின் பல்வேறுபட்ட நிலைகளுக்காக வகுத்துரைக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டு வகையைப் பின்பற்றுதல் வேண்டும்.

22. தேர்வுகளை நடத்துதல் மற்றும் விடைத் தாள்களை மதிப்பீடு செய்தல் (1) தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றும் உரிய அதிகார அமைப்புகள் கேட்டுக் கொண்டதன் பேரில் கட்டணமில்லாமல் வாரியம் எதனின் தேர்வுகள் எதனையும் நடத்துவதற்காக மற்றும் விடைத்தாள்களை மதிப்பீடு செய்வதற்காக அதன் கட்டிடங்கள், அறைகலன்களை மற்றும் பிற உள்கட்டமைப்புகள் ஆகியவைகளை வாரிய அதிகார அமைப்புகளிடம் ஒப்படைக்க வேண்டும்.

(2) தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றும் உரிய அதிகார அமைப்புகள் கேட்டுக் கொண்டதன் பேரில் வாரியம் எதனின் தேர்வுகளை நடத்துவதற்காக மற்றும் விடைத்தாள்களை மதிப்பீடு செய்வதற்காக மற்றும் விடைத்தாள்களை மதிப்பீடு செய்வதற்காக பணியில் உள்ள ஆசிரியர்களை மாற்றுப் பணிக்கு அனுப்ப வேண்டும்

(2) தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றும் உரிய அதிகார அமைப்புகள் கேட்டுக் கொண்டதன்பேரில் வாரியம் எதனின் தேர்வுகளை நடத்துவதற்காக மற்றும் விடைத்தாள்களை மதிப்பீடு செய்வதற்காக பணியில் உள்ள ஆசிரியர்களை மாற்றுப் பணிக்கு அனுப்ப வேண்டும்.

(3) தனியார் பள்ளி எதுவும் மாணவர் எவரையும் கற்றலில் குறைவு என்பதன் அடிப்படையில் வாரியத் தேர்வு எழுதுவதிலிருந்து தடுத்தல் கூடாது.

(4) தனியார் பள்ளிகளுக்கு இடையே நடைபெறும் நலக்கேடான போட்டிகளைத் தடுக்கும் விதத்தில குறிப்பிடப்பட்ட நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு தனியார் பள்ளிக்கு ஒவ்வொன்றும் நடத்தல் வேண்டும்.

23. சேர்க்கைக் காலத்தில் தனியார் பள்ளிகள் வெளிப்படுத்த வேண்டிய விவரங்கள்: தனியார் பள்ளி சேர்க்கையை தொடங்குவதற்கு குறைந்தபட்சம் முப்பது நாட்கள் முன்பு அதனுடைய அறிவிப்புப் பலகையில், இணையதளத்தில் அல்லது பிற எந்த வடிவத்திலும் பள்ளி தொடர்பான பொதுத் தகவல்களை வகுத்துரைக்கப்படும் விதத்தில் வெளியிட வேண்டும்.

24.பெற்றோர் ஆசிரியர் சங்கம்: தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றும் கல்வி மற்றும் கற்பிக்கப்படும் சூழலின் தரத்தை மேம்படுத்துவதில் பெற்றோர்கள் பங்கெடுத்துக் கொள்வதை ஊக்கப்படுத்துவதற்கும், செயற்பணிகளைச் செய்வதற்கும் வகுத்துரைக்கப்படும் முறையில் பெற்றோர் ஆசிரியர் சங்கம் ஒன்றை அமைக்க வேண்டும்.

25. அதிகாரமளிக்கப்பட்ட நபர் அல்லது அதிகார அமைப்பிற்கு தகவல் அளித்தல் மற்றும் பணியாளருக்கு மாற்றுப் பணி அளித்தல்: (1) தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றும் அரசால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட நபர் அல்லது அதிகார அமைப்பு எதுவும் குறிப்பாக மக்கட்தொகை கணக்கெடுப்பை நடத்தும்போது அல்லது தேர்தலின்போது தேசிய சாதனை அளவீடு அல்லது மாநில அளவிலான கற்கும் அளவீடு உள்ளிட்ட கேட்கப்படும் தகவல் எதையும் அளிக்க வேண்டும்.

(2) தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றும் தேவை பணியாளர்களை மக்கள் என்றால் அதனுடைய கணக்கெடுப்பு அல்லது தேர்தல் பணியைச் செய்வதற்காக அனுப்ப வேண்டும்.

26. கட்டணங்கள்: தனியார் பள்ளி எதுவும் 2009ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு பள்ளிகள் (கட்டணம் வசூலித்தலை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல்) சட்டத்தின்படி (தமிழ்நாடு சட்டம் 22/2009) அமைக்கப்பட்ட கட்டண நிர்ணயித்தல் குழுவினால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட கட்டணம் அல்லாத பிற கட்டணம் எதையும் வசூலித்தல் அல்லது எந்தவொரு பெயரிலும் அழைக்கப்படும் பிற தொகை எதனையும் பெறுதல் கூடாது.

27. தனியார் பள்ளிகளின் நிதிகள் மற்றும் தனியார் பள்ளி சொத்துக்களை பயன்படுத்துதல்: தனியார் பள்ளி ஒன்றினால் அல்லது அதன் பொருட்டு வசூலிக்கப்பட்ட பணம், பெறப்பட்ட மானியங்கள் மற்றும் வைத்து வரப்படும் பிற சொத்துக்கள் அனைத்தும் வகுத்துரைக்கப்படக்கூடிய முறையில் கருதப்பட்ட பயன்படுத்தப்படுதல் வேண்டும். முகவாண்மை அதற்கான கணக்குப் கொண்டிருத்தல் வேண்டும்.

28. ஆய்வு மற்றும் விசாரணை:– (1) தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பு தனியார் பள்ளி எதனையும் இது சம்பந்தமாக அதிகாரமளிக்கப்பட்ட நபரால் ஆய்வு நடத்தச் செய்ய உரிமை உடையதாக இருக்கும்.

(2) தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பு தனியார் பள்ளியின் அலுவற்பணிகள் சம்பந்தப்பட்ட எந்த விவரம் தொடர்பாக எங்கெல்லாம் விசாரணை தேவைப்படுகிறதோ அங்கு விசாரணை நடத்தும்படி செய்தல் வேண்டும்.

(3) தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பு அத்தகைய ஆய்வின் முடிவுகள் அல்லது விசாரணை அதன்பின்பு எடுக்கப்படும் நடவடிக்கை குறிப்புரையுடன் அதிகாரஅமைப்பின் கருத்துக்களை பள்ளிக்குழுவிற்கு தெரிவித்தில் வேண்டும்.

(4) பள்ளிக்குழு, அத்தகைய ஆய்வு அல்லது விசாரணையின் முடிவுகள் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை அல்லது எடுக்கக் கருதப்பட்ட நடவடிக்கையைத், தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பிற்கு, இரண்டு மாத கால அளவிற்குள் தெரிவித்தல் வேண்டும்.

(5) தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பு மனநிறைவடையும் வகையில் உட்பிரிவு (4)இன்படி குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காலத்திற்குள் நடவடிக்கையை எடுப்பதற்கு பள்ளிக்குழு தவறுகிறபோது, தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பு அளிக்கப்பட்ட விளக்கத்தை அல்லது செய்யப்பட்ட முறையீட்டைக் கருத்தில் கொண்டதற்குப் பின்பு அதிகார அமைப்பு பொருத்தமுடையதாகத் தோன்றும் அத்தகைய பணிப்புரைகளைப் பிறப்பிக்கலாம் மற்றும் அந்தப் பள்ளி அத்தகைய பணிப்புரைகளுக்கு உடனடியாக இணங்கி நடத்தல் வேண்டும்.

29. தனியார் பள்ளி அல்லது வகுப்பு அல்லது பாடப்பிரிவு முடிவுக்கு வருதல்:–(1) தனியார் பள்ளி அல்லது வகுப்பு அல்லது பாடப்பிரிவு அல்லது பயிற்று மொழிப்பிரிவு எதுவும் தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பின் முன்அனுமதி பெறாமல் நிகழ்விற்கேற்ப அந்த தனியார் பள்ளி அல்லது வகுப்பு அல்லது பாடப்பிரிவு அல்லது பயிற்று மொழிப்பிரிவில் கல்வி பயிலும் மாணவர்கள் தொடர்ந்து கல்வி கற்றப்பதற்கான வகுத்துரைக்கப்படும் அத்தகைய ஏற்பாடுகளைச் செய்யாமல் மூடப்படுதல் கூடாது.

(2) கல்வி ஆண்டு ஒன்றில் வகுத்துரைக்கப்படும் காலத்திற்குள், அத்தகைய படிவத்திலும் முறையிலும் தகுதியுடைய அதிகார அமைப்பிற்கு கல்வி முகவாண்மை எழுத்து வடிவில் முன்அறிவிப்பு ஒன்றை வழங்கியிருந்தாலன்றி தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பால் உட்பிரிவு (1)இன்படியான முன்அனுமதி எதுவும் வழங்கப்படுதல் கூடாது.

(3) உட்பிரிவு (2)இன்படி அறிவிப்பு பெறப்பட்டதன் பேரில் மற்றும் அதைக் கருத்தில் கொண்ட பின்பு,

(a) தகுதிவாய்ந்த விதிக்கக்கூடிய அதிகாரஅமைப்பு அது நிபந்தனைகளுக்குட்பட்டு, நிகழ்விற்கேற்ப தனியார் பள்ளி அல்லது வகுப்பு அல்லது பாடப்பிரிவு அல்லது பயிற்று மொழிப் பிரிவு மூடப்படுவதற்கு முன் அனுமதி அளிக்கலாம்; அல்லது

(b) தகுதி வாய்ந்த அதிகார அமைப்பின் அறிவிப்புகள்,–

(i) உட்பிரிவு (2)இன்படி அளிக்கப்பட்ட அறிவிப்பு தவறாக இருப்பதாக; அல்லது

(ii) நிகழ்வுக்கேற்ப தனியார் பள்ளி அல்லது வகுப்பு அல்லது பாடப்பிரிவு அல்லது பயிற்று மொழிப் பிரிவு மாணவர்கள் படிப்புக்காக எந்தக் காலம் வரை சேர்க்கைக்காக அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்களோ, அதுவரையில் தொடர்ச்சிக்காக உட்பிரிவு (1)இன்படி தேவைப்படுகிற ஏற்பாட்டைச் செய்யாமல் இருந்தால்; அல்லது

(iii) தனியார் பள்ளி அல்லது வகுப்பு அல்லது பாடப்பிரிவு அல்லது பயிற்றுப் பிரிவு ஆகியவற்றை மூடப்படுவதற்கு கல்வி முகவாண்மையின் தவறான மேலாண்மை அல்லது கல்வியின் நிருவாகச் சீர்கேடு காரணமாக இருந்தால்; அல்லது

(iv) பள்ளி நிருவாகத்தில் போதிய நிதி வளங்கள் இருந்தும் தனியார் பள்ளி அல்லது வகுப்பு அல்லது பாடப் பிரிவு அல்லது பயிற்று மொழிப் பிரிவு மூடப்படுவதற்கு நிதி நிலைமைக் காரணமாக கூறப்பட்டு இருந்தால்; அல்லது

(v) நிகழ்வுக்கேற்ப, தனியார் பள்ளி அல்லது வகுப்பு அல்லது பாடப்பிரிவு அல்லது பயிற்றுவிக்கும் மொழிப்பிரிவு பிரிவுகள் மூடப்படுவதற்காக அளிக்கப்பட்ட காரணங்கள் நம்பத்தகுந்ததாக இல்லை என்றால்;

(vi) நிகழ்வுக்கேற்ப, தனியார் பள்ளி அல்லது வகுப்பு அல்லது பாடப்பிரிவு அல்லது பயிற்று மொழிப் பிரிவுகளை மூடுதல் தனியார் பள்ளி அமைந்துள்ள வட்டாரத்தில் மாணவர்களுக்கு கிடைக்கத்தக்க கல்வி வாய்ப்பைப் பாதித்து எதிர் விளைவை ஏற்படுத்தி பாதிப்பிற்குள்ளாக்கும் என்பதை கவனத்தில் கொண்டால், அது எழுத்து மூலமான ஆணை மூலம் அதற்கான காரணங்களைத் நிகழ்வுக்கேற்ப தெரிவித்து தனியார் பள்ளி மூடப்படுதலுக்கு முன் அனுமதி அளிக்க மறுக்கலாம்:

வரம்புரை: இது சம்பந்தமாக முகவாண்மைக்கு அதனுடைய தரப்பை கல்வி முறையீடு செய்வதற்கான வாய்ப்பு ஒன்று அளிக்கப்பட்டிருந்தாலன்றி தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பு முன்அனுமதியை வழங்க மறுத்தல் கூடாது.

(4) (a) தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பு உட்பிரிவு (2)இன்படியான அறிவிப்புப் பெறப்பட்ட தேதியிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்கு மிகாமல் முடிந்தவரை விரைவாக, அறிவிப்பின் மீது அதனுடைய முடிவினை தெரிவிக்க வேண்டும்.

(b) நிகழ்வுக்கேற்ப, தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பு தனியார் பள்ளி அல்லது வகுப்பு அல்லது பாடப்பிரிவு அல்லது பயிற்றுவிக்கும் மொழிப் பிரிவை மூடுவதற்கான முன் அனுமதியை வழங்க மறுக்கின்றபோது கல்வி முகவாண்மை நிகழ்வுக்கேற்ப, தனியார் பள்ளியை அல்லது வகுப்பை அல்லது பாடப்பிரிவை அல்லது பயிற்று மொழிப்பிரிவை நடத்துவதைத் தொடர வேண்டும்.

(c) நடந்துக் கொண்டிருக்கும் கல்வி ஆண்டொன்றில் தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பு நிகழ்வுக்கேற்ப, தனியார் பள்ளி அல்லது வகுப்பு அல்லது பாடப்பிரிவு அல்லது பயிற்று மொழிப்பிரிவை மூடுவதற்கான முன்அனுமதியை வழங்குகின்றபோது அத்தகைய மூடுதலானது மேற்சொன்ன கல்வி ஆண்டு முடிவடைந்த பின்பு மட்டுமே செல்திறத்திற்கு வரும். மூடுதலுக்கான அனுமதி அளிக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து தனியார் பள்ளியின் அங்கீகாரம் செயல்திறம் அற்றுப்போவதாகக் கருதப்படுதல் வேண்டும்.

30. தனியார் பள்ளியின் சொத்தை உரிமை மாற்றம் செய்வதற்கானத் தடை:- (1) கல்வி முகவாண்மை எதுவும் தகுதி வாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பின் எழுத்துப் பூர்வமான முன் அனுமதி இல்லாமல் விற்பனை, பரிமாற்றம், அடமானம், பொறுப்பு, அடகு, குத்தகை, கொடை அல்லது பிற எந்த முறையின் வாயிலாகவும் தனியார் பள்ளி ஒன்றின் சொத்தை உரிமை மாற்றம் செய்தல் கூடாது.

(2) தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பு, அத்தகைய உரிமைமாற்றத்திற்கான விண்ணப்பம் ஒன்று பெறப்பட்டதன்பேரில், அத்தகைய உரிமைமாற்றம் தனியார் பள்ளியின் நோக்கத்தை

நிறைவேற்றுவதற்காக மற்றும் அத்தகைய உரிமைமாற்றத்தின் விளைவாகக் கிடைக்கும் வருவாய், நோக்கத்தினை நிறைவேற்றுவதற்காக முழுவதுமாக பயன்படுத்தப்பட உள்ளது என அது மனநிறைவடைந்தால், முன் அனுமதி வழங்கலாம்:

வரம்புரை: உட்பிரிவு (1)இன்படி விண்ணப்பதாரருக்கு அவர் தரப்பு முறையீட்டினை கூறுவதற்கான வாய்ப்பு ஒன்று அளிக்கப்பட்டிருந்தாலன்றி தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பால் அனுமதி மறுக்கப்படுதல் கூடாது.

(3) (a) தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பு அந்த விண்ணப்பம் பெறப்பட்ட தேதியிலிருந்து அறுபது நாட்கள் காலஅளவிற்குள் அனுமதி வழங்குவதற்கான அல்லது அனுமதி வழங்க மறுக்கும் ஆணை ஒன்றை வழங்க வேண்டும்.

(b) தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பு அத்தகைய அனுமதியை வழங்கும் போது அது பொருத்தம் எனக் கருதும் நிபந்தனைகளை விதிக்கலாம்.

(4) உட்பிரிவு (1)ற்கு முரணாக செய்யப்பட்ட உரிமை மாற்றம் எதுவும் இல்லா நிலையதாகவும் மற்றும் செல்லா நிலையதாகவும் இருத்தல் வேண்டும்.

அத்தியாயம் VI

சில சூழ்நிலைகளில் தனி அலுவலர்களின் பணியமர்த்தம்.

31. சில சூழ்நிலைகளில் தனி அலுவலரின் பணியமர்த்தம்:– (1) தகுதியுடைய அதிகார அமைப்பு ஏதேனும் தனியார் பள்ளியின் பள்ளிக் குழுவானது;–

(a) அத்தகைய தனியார் பள்ளி சீர்கேடான நிர்வாகத்திற்கு, நிதியைக் கையாடல் செய்ததற்கு அல்லது காலதாமதமாக செய்யப்பட்ட அல்லது முறையற்று செய்யப்பட்ட செயல்களுக்குப் பொறுப்புடையதாக இருக்கின்றபோது; அல்லது

(b) அத்தகைய தனியார் பள்ளி நடந்துள்ள சட்ட விரோதமான நடவடிக்கைகளை தடுத்து நிறுத்த வேண்டுமென்றேத் தவறியிருக்கிற அல்லது மாநிலத்தின் பாதுகாப்பை, இறையாண்மையை அல்லது ஒற்றுமையை பாதிக்கும் நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டிருக்கிற அல்லது அரசால் செய்யப்பட்டுள்ள அமைப்பு எதற்கும் பாதுகாப்பு அளித்திருக்கிற, அல்லது உதவி செய்திருக்கிறபோது; அல்லது

(c) இந்தச் சட்டம் அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதி அல்லது ஆணை எதனாலும் அல்லது எதன்படியும் பள்ளிக் குழுவின் மீது சுமத்தப்பட்ட கடமைகள் எதையும் செய்து முடிக்க அல்லது ஒப்படைக்கப்பட்ட பணிகள் எதனையும் செயல்படுத்த வேண்டுமென்றே தவறினால்,

தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பு, அத்தகைய பள்ளிக் குழுவிற்கு முறையீடு செய்வதற்கான வாய்ப்பு ஒன்றை அளித்த பின்பு, எழுத்து வடிவில் காரணங்களை பதிவு செய்து, ஆணை மூலம் பள்ளிக் குழுவை இடைநிறுத்தம் செய்தல் வேண்டும் மற்றும் மாணவர் நலனுக்காக பள்ளிக்குழு மீள அமைக்கப்படும் வரை, ஒரு நபரை சிறப்பு அலுவலராக பணியமர்த்துதல் வேண்டும். தகுதி வாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பு அது தேவையெனக் கருதினால், உடனடி நடவடிக்கையாக அலுவல் பணியாளர்களின் நிதி அதிகாரங்களையும் இடைநிறுத்தம் செய்யலாம்.

(2) தனி அலுவலர் ஒருவரை பணியமர்த்தம் செய்வதற்காக அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கின்றபோது தகுதியுடைய அதிகாரஅமைப்பு நேரடியாக பணம் செலுத்தும் முறையைப் பயன்படுத்தலாம்.

(3) உட்பிரிவு (1)இன்படி தனி அலுவலர் பணியமர்த்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறபோது,

(a) பள்ளிக்குழு அதன் மீது விதிக்கப்பட்ட கடமைகளை நிறைவேற்றுவதையும் மற்றும் அதனிடம் ஒப்படைக்கப்பட்ட செயற்பணிகளைச் செய்வதையும் நிறுத்துதல் வேண்டும்.

(b) தனி அலுவலர், இந்தச் சட்டத்திற்கு முரணாக இல்லாத வகையில் முடிந்தவரை தனியார் பள்ளிக்கு பொருந்தத்தக்க சட்டம் எதற்கும் இணங்க பள்ளியை திறம்பட மேலாண்மை செய்வதற்கும் மற்றும் நடத்துவதற்கு தேவைப்படும் அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் எடுக்க வேண்டும்.

விளக்கம்: இந்தப் பிரிவின் நோக்கத்திற்காக 'சட்டம்' என்பது துணை விதி, விதிகள், ஒழுங்கு விதிகள் அல்லது சட்டத்தின் செல்லாற்றலைக் கொண்டிருக்கும் முறையாவணம் எதனையும் உள்ளடக்கும்.

அத்தியாயம் VII

பணியாளரின் பணியமர்த்தம் மற்றும் அவர்களின் பணி நிபந்தனைகள்

32. பள்ளிகளில் பணியாளரின் பணியமர்த்தம் மற்றும் அவர்களின் பணி நிபந்தனைகள்:– (1) இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறை மற்றும் அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டு, தனியார் பள்ளி ஒன்றின் பள்ளிக்குழு அந்தப் பள்ளி திறம்பட செயலாற்றுவதற்குத் தேவை எனக் கருதும் பணியாளர்களைப் பணியமர்த்தம் செய்யலாம்.

(2) தனியார் பள்ளியின் பணியாளரின் தகுதிகள் மற்றும் எண்ணிக்கை வகுத்துரைக்கப்பட்ட விதத்தில் இருத்தல் வேண்டும்:

வரம்புரை: இந்த உட்பிரிவின்படி வகுத்துரைக்கப்பட்ட தகுதிகள், எதுவும் இந்தச் சட்டம் தொடங்கும் நாளிலோ அல்லது அதற்கு முன்போ நடைமுறையில் இருந்த தகுதிகளுக்கு இணங்க தனியார் பள்ளியில் பணியமர்த்தம் செய்யப்பட்டு பணியில் இருந்து வரும் நபர் எவருக்கும் பொருந்தாது.

(3) சம்பளம் மற்றும் படித்தொகையானது 2009ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு பள்ளிகள் (கட்டணம் வசூலித்தலை ஒழுங்குமுறைப்படுத்துதல்) சட்டத்தின்படி (தமிழ்நாடு சட்டம் 22/2009) அமைக்கப்பட்ட கட்டணத்தை நிர்ணயம் செய்யும் குழுவிற்கு அத்தகைய பள்ளியால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பணியாளரின் சம்பளம் மற்றும் பிற படிகள் செலவின விவரவுரையில் உண்மையாகக் காட்டப்படுதல் வேண்டும்.

(4) தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றின், பணியாளரின் சம்பளம் மற்றும் படிகள் ஒவ்வொரு மாதத்தின் அத்தகைய தேதியன்றோ அல்லது தேதிக்கு முன்போ வகுத்துரைக்கப்படும் முறையில் செலுத்தப்படுதல் வேண்டும்.

(5) தனியார் பள்ளி வகுத்துரைக்கப்படும் வரையறைகள் ஒவ்வொன்றும் மற்றும் பணி நிபந்தனைகள் தொடர்பாக அதனுடைய பணியாளருடன் ஒப்பந்தம் ஒன்றைச் செய்துகொள்ள வேண்டும்:

வரம்புரை: இந்தச் சட்டம் தொடங்கும் தேதியன்று ஏற்கனவே பணியிலுள்ள பணியாளருடன் பணி ஒப்பந்தம் எதனையும் செய்து கொள்ளாமல் இருக்கின்ற போது, அத்தகைய பணி ஒப்பந்தம் இந்தச் சட்டம் தொடங்கும் தேதியிலிருந்து ஆறு மாத காலத்திற்குள் நிறைவேற்றப்படுதல் வேண்டும்.

33. தனியார் பள்ளிகளில் பணியாளரின் பணியமர்த்தத்திற்கான குறைந்தபட்ச தகுதிகள்:– நபர் எவரும், பிரிவு 32இல் உட்பிரிவு (2)இன்படி வகுத்துரைக்கப்படும் குறைந்தபட்ச தகுதிகளை கொண்டிருக்காதவர் தனியார் பள்ளி எதிலும் பணியமர்த்தம் செய்யப்படுதல் கூடாது.

34. தனியார் பள்ளியின் பணியாளர்கள் நடத்தை விதிகளால் நிருவகிப்படுவர்:– தனியார் பள்ளி ஒன்றின் பணியாளர்கள் ஒவ்வொருவரும் அரசால் உருவாக்கப்படும் நடத்தை விதிகளால் நிர்வகிக்கப்படுதல் வேண்டும்.

35. அரசு உதவி பெறும் தனியார் பள்ளியின் பணியாளரின் வரையறைகள் மற்றும் பணி நிபந்தனைகள்:– (1) அரசிடமிருந்து உதவி பெறும் பள்ளி எதனின் பணியாளரின் பணியமர்த்தம் செய்யும் முறை, நிலை, எண்ணிக்கை, பதவி உயர்வு, சம்பளம், படிகள், விடுப்பு, ஒய்வூதியம், பணிக்கொடை, வருங்கால வைப்புநிதி, காப்பீடு மற்றும் ஒழுங்கு நடவடிக்கை விவரங்கள் உள்ளிட்ட

பணி நிபந்தனைகளை அரசு வகுத்துரைக்கலாம்.

(2) தகுதி வாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பின் முன் அனுமதியின்றி கற்பிக்கும் மற்றும் கற்பிக்காத பணியாளரின் ஆளெடுப்பு நடவடிக்கை எதுவும் தொடங்கப்படக் கூடாது.

அத்தியாயம் ஙஜடூடு

அரசு உதவி பெறும் பள்ளிகளுக்கு மானியம் வழங்குதல்.

36. மானியம் வழங்குதல்:– (1) அரசு, வகுத்துரைக்கப்படும் நிபந்தனைகளுக்குட்பட்டு, வகுத்துரைக்கப்படும் நோக்கங்களுக்கு இணங்க அத்தகைய விகிதத்தில் 1991–1992ஆம் கல்வி ஆண்டின் தொடக்கத் தேதிக்கு முன்பு அரசிடமிருந்து ஏற்கனவே மானியம் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிற தனியார் பள்ளிக்கு தொடர்ந்து மானியம் வழங்கலாம்.

விளக்கம்: இந்த உட்பிரிவின் நோக்கத்திற்காக அரசிடமிருந்து மானியம் பெறுகின்ற தனியார் பள்ளி என்பது நிகழ்வுக்கேற்ப வகுப்பு அல்லது பாடப் பிரிவு அல்லது பயிற்று மொழிப் பிரிவு எதன் தொடர்பாக மட்டும் அரசிடமிருந்து மானியம் பெறும் தனியார் பள்ளியையும் உள்ளடக்கும்.

(2) அரசு,

(a) இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறைகள் அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகள் அல்லது பிறப்பிக்கப்பட்ட பணிப்புரைகள் அத்தகைய தனியார் பள்ளிக்குப் பொருத்தமாக இருக்கின்ற அளவுக்கு அத்தகைய வகைமுறைகள், விதிகள் அல்லது பணிப்புரைகள், எதற்கும் இணங்காமல் இருக்கிற; அல்லது

(b) இந்தச் சட்டத்தின் அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகளின் வகைமுறைகளுக்கு இணங்க அத்தகைய தனியார் பள்ளியில் பணியமர்த்தம் செய்யப்பட்டுள்ள ஆசிரியர் அல்லது பிற நபர் எவருக்கும் செலுத்தத்தக்க சம்பளம் மற்றும் படிகள் அத்தகைய ஆசிரியருக்கு அல்லது பிற நபருக்கு செலுத்தப்படாமலிக்கிற; அல்லது

(ஞி) வகுத்துரைக்கப்படும் நிபந்தனைகள் எதற்கும் முரண்பட்டிருக்கிறது அல்லது இணங்கத் தவறியிருக்கிற, தனியார் பள்ளி எதனின் தொடர்பாகவும் உட்பிரிவு (1)இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மானியம் எதனையும் முழுவதுமாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ, நிரந்தரமாகவோ அல்லது குறிப்பிடப்பட்ட காலம் வரைக்கும் நிறுத்தி வைக்கலாம்:

வரம்புரை: ஆனால் இந்த உட்பிரிவின்படி மானியம் வழங்குவதை நிறுத்தி வைப்பதற்கான ஆணை ஒன்றைப் பிறப்பிப்பதற்கு முன்பு தகுதியுடைய அதிகாரஅமைப்பு கல்வி முகவாண்மைக்கு அதனுடைய முறையீட்டைச் செய்வதற்கான வாய்ப்பு ஒன்றை வழங்க வேண்டும்.

37. புதிய தனியார் பள்ளிகள், வகுப்பு அல்லது பாடப்பிரிவு அல்லது பயிற்று மொழிப் பிரிவுக்கு மானியம் வழங்குவதற்குத் தடை:– இந்தச் சட்டத்தில் அல்லது தற்போதைக்குச் நடைமுறையிலுள்ள பிற சட்டம் எதிலும் அல்லது தீர்ப்பு அல்லது தீர்ப்பாணை அல்லது நீதிமன்றம் அல்லது பிற அதிகாரஅமைப்பு எதனின் ஆணை எதிலும் அடங்கியுள்ள எது எவ்வாறிருப்பினும்,–

(a) 1991 - 1992ஆம் கல்வியாண்டின் தொடக்கத் தேதியன்றும் அதன் பின்பும் நிறுவப்பட்ட தனியார் பள்ளி எதற்கும் மற்றும் அத்தகைய தனியார் பள்ளியின் வகுப்பு, பாடப்பிரிவு அல்லது பயிற்று மொழிப் பிரிவு எதற்கும்;

(b) 1991 - 1992 கல்வி ஆண்டு தொடங்கும் தேதியன்று ஏற்கனவே இருந்து வரும் தனியார் பள்ளி எதுவும் அத்தகைய தொடக்கத் தேதிக்கு உடன்முன்பு அரசால் மானியம் வழங்கப்பட்டிருக்கவில்லை என்றால்;

(c) 1991 - 1992 கல்வி ஆண்டின் தொடக்கத் தேதியன்று ஏற்கனவே இருந்து வரும் தனியார் பள்ளி ஒன்றில், வகுப்பு அல்லது பாடப் பிரிவு அல்லது பயிற்று மொழிப் பிரிவு எதற்கும் அத்தகைய

தொடக்க தேதிக்கு உடன் முன்பு அரசால் வழங்கப்பட்டிருக்கவில்லை என்றால்; மற்றும், மானியம்

(d) அத்தகைய தொடக்கத்தேதியன்று இருக்கும் தனியார் பள்ளி ஒன்றில் 1991 - 1992 வரையிலான கல்வி ஆண்டின் தேதி அல்லது அதற்கு பின்பு வகுப்பு அல்லது பாடப் பிரிவு அல்லது பயிற்று மொழிப் பிரிவு துவங்கப்பட்டுள்ளது என்றால்

மானியம் எதுவும் வழங்கப்படுதல் கூடாது.

விளக்கம்: இந்தப் பிரிவின் நோக்கங்களுக்காக தனியார் பள்ளி என்பதில் சிறுபான்மையினர் பள்ளியும் அடங்கும்.

38. அரசு நிதி உதவிபெறும் தனியார் பள்ளிகளில் ஆள்குறைப்பின் பேரில் பணியாளரை உட்சேர்த்துக் கொள்ளுதல்:– கல்வி அல்லது பயிற்றுவிக்கும் பாடப்பிரிவு அல்லது பிற விவரம் எதுவும் தொடர்பாக அரசின் ஆணை எதனின் விளைவாக, அல்லது தனியார் பள்ளி எதிலும் பயிலும் மாணவர்களின் எண்ணிக்கை குறைவடைந்ததன் விளைவாக, அத்தகைய தனியார் பள்ளி எதிலும் பணிபுரியும் ஆசிரியர் அல்லது பிற நபர் எவரின் ஆள்குறைப்பின் போதும் அரசால் பேணிவரப்படும் பள்ளி அல்லது தனியார் கல்வி நிலையம் எதிலும் அல்லது அத்தகைய தனியார் பள்ளியில் அத்தகைய ஆசிரியர் அல்லது பிற நபரை பணியமர்த்த, நிகழ்விற்கேற்ப அரசு அல்லது தனியார் பள்ளியின் பள்ளிக் குழுவானது இருத்தல் வேண்டும்.

விளக்கம்: இந்தப் பிரிவின் தகுதிவாய்ந்ததாக நோக்கங்களுக்காக அவ்வப்போது அரசால் குறிப்பிடப்படும் நெறிமுறைகளைப் பின்பற்றி அரசு உதவி பெறும் பள்ளியின் பணியாளரின் எண்ணிக்கை நிர்ணயம் செய்யப்படுதல் வேண்டும்.

39. தகவல் அளிக்காதிருத்தல் அல்லது தவறான தகவலை அளித்தலுக்கான தண்டனை:– இந்தச் சட்டத்தின் அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகளின் வகைமுறைகள் எதனின் படியும் அதிகார அமைப்பு எதனாலும் கோரப்படும் நபர் எவரும் வேண்டும் என்றே அத்தகைய தகவலை அளிக்கத் தவறுகிறார் என்றால் அல்லது தெரிந்திருந்தும் தவறான தகவலை அளிக்கிறாறென்றால் அவர் பத்தாயிரம் ரூபாய் வரை நீட்டிக்கப்படக்கூடிய பணத்தண்டத்துடன் தண்டிக்கப்படுதல் வேண்டும்.

40. இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறைகள் எதையும் மீறுதலுக்கான தண்டனை:– (1) பிரிவுகள் 8(7), 20(2), 22(3) மற்றும் 22(4) தவிர இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறைகள் எதனையும் அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகளில் எதனையும் மீறுகின்ற, மீறமுயலுகின்ற அல்லது தெரிந்தே வேண்டுமென்றே மீறும்படித் தூண்டுகிற நபர் எவரும், ஒரு லட்சம் ரூபாய் வரை நீட்டிக்கப்படக்கூடிய பணத்தண்டத்துடன் மற்றும் மீறுதலானது தொடர்ந்து கொண்டிருக்கும் நிகழ்வில்

அத்தகைய மீறுதல் தொடரும் ஒவ்வொரு நாளுக்கும் கூடுதலாக பத்தாயிரம் ரூபாய் வரை நீட்டிக்கப்படக்கூடிய பணத்தண்டம் விதிக்கப்படுதல் வேண்டும்.

(2) பிரிவுகள் 8(7), 20(2), 22(3) மற்றும் 22(4) இன் வகைமுறைகள் அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகளுக்கு வேண்டுமென்றே இணங்கத் வேண்டுமென்றே தவறுகிற நபர் எவரும், ஓர் ஆண்டுக் காலம் வரை நீட்டிக்கப்படும் சிறை தண்டனை அல்லது ஐந்து லட்சம் ரூபாய் வரை நீட்டிக்கப்படக்கூடிய பணத்தண்டம் அல்லது இரண்டும் சேர்த்து தண்டிக்கப்படுதல் வேண்டும்.

(3) இந்தச் சட்டம் அல்லது அதன்கீழ் செய்யப்பட்ட விதிகள் அல்லது தற்போது நடைமுறையில் உள்ள சட்டம் எதன்படியும் உரிய அதிகார அமைப்பினால் வழங்கப்பட்ட பணிப்பாணை எதனாலும் அல்லது எதன்படியும் அதிகார அமைப்பு, அலுவலர் அல்லது நபர் எவருக்கும் அளிக்கப்பட்ட அதிகாரத்தின் பேரில், தனியார் பள்ளி எதிலும் நுழைவதை, வேண்டுமென்றே தடுக்கும் நபர் எவரும், மூன்று மாதங்கள் வரை நீட்டிக்கப்படக்கூடிய காலத்திற்கு சிறை தண்டனை அல்லது ஒரு இலட்சம் ரூபாய் வரை நீட்டிக்கப்படக்கூடிய தண்டத்தொகை அல்லது இவ்விரண்டுடனும் தண்டிக்கப்படுதல் வேண்டும்.

அத்தியாயம் IX
மேல்முறையீடு மற்றும் சீராய்வு.

41. தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பின் ஆணைகளுக்கு எதிரான மேல்முறையீடு:– இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறைகள் அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகள் எதனின் படியும் தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பினால் பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணை, முடிவு அல்லது பணிப்புரைகள் எதனாலும் பாதிக்கப்பட்ட நபர் எவரும் அத்தகைய ஆணை, முடிவு, அல்லது பணிப்புரைகள் பெறப்பட்ட தேதியிலிருந்து ஒரு மாத காலத்திற்குள் வகுத்துரைக்கப்படும் மேல்முறையீட்டு அதிகார அமைப்பிற்கு மேல்முறையீடு செய்யலாம்.

42. மேல்முறையீட்டு அதிகார அமைப்பின் அதிகாரங்கள் மற்றும் மேல்முறையீட்டை முடிவு செய்தல்:– (1) இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறைகள் அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகள் எதனின்படியும் வகுத்துரைக்கப்பட்ட தகுதியுடைய அதிகாரஅமைப்பின் ஆணை, முடிவு அல்லது பணிப்புரை எதற்கும் எதிரான மேல் முறையீடு எதுவும் பிரிவு 41இன்படி குறிப்பிடப்பட்ட காலம் முடிவடைந்த பிறகு ஏற்கப்படுதல் கூடாது.

(2) மேல்முறையீட்டாளர் குறித்த காலத்திற்குள் மேல்முறையீடு செய்யாமல் இருந்திருப்பதற்கான காரணம் போதுமானதாக இருக்கின்றது என்று மேல்முறையீட்டு அதிகாரஅமைப்பு மனநிறைவு கொண்டிருந்தால் அதனுடைய விருப்புரிமையில், பிரிவு 41இன்படி மேல்முறையீடு செய்வதற்காக ஒரு மாத காலத்திற்கு மிகாத கூடுதல் காலத்தை அனுமதிக்கலாம்.

(3) மேல்முறையீட்டு அதிகாரஅமைப்பு அதனுடைய அதிகாரங்களை செயல்படுத்தும் வரையில் அது அதற்குப் பொருத்தம் எனத் தோன்றுகிற ஆணையைப் பிறப்பிக்கலாம்.

(4) அத்தகைய மேல்முறையீடு பெறப்பட்டதன் பேரில் மேல்முறையீட்டு அதிகார அமைப்பு,–

(i) தரப்பினர்களுக்கு முறையீட்டினைச் அவர்களது தரப்பு செய்வதற்கு வாய்ப்பினை அளித்த பின்பு;

(ii) தேவை என்றால், பொருத்தம் எனக் கருதும் விசாரணையைச் செய்து; மற்றும்

(ii) நிகழ்வின் அனைத்து சூழ்நிலைகளையும் கருத்தில் கொண்டு, மேல்முறையீடு பெறப்பட்ட தேதியிலிருந்து இரண்டு மாத காலத்திற்குள் நியாயமானதாகவும் சமநிலையானதாகவும் அதற்குத் தோன்றுகிற ஆணையை பிறப்பித்தல் வேண்டும்.

43. சீராய்வு:– (1) அரசு, தன்னிச்சையாகவோ அல்லது பாதிக்கப்பட்ட நபர் எவரிடமிருந்தும் பெறப்பட்ட விண்ணப்பம் ஒன்றின் பேரிலோ இந்தச், சட்டத்தின்படி அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகளின்படி எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் எதனின் தொடர்பாகவும் அதிகார அமைப்பு அல்லது அலுவலர் எவரின் பதிவுருக்களையும் கேட்டுப் பெற்று ஆய்வு செய்யலாம், மற்றும் ஆணைகள் அல்லது எடுக்கப்பட்ட முடிகளில் எதனையும் குறித்து சரியாக இருக்கின்றவா? சட்டப்படியாக இருக்கின்றனவா அல்லது ஆணைக்கான உரிமை உள்ளதா என்று அது மனநிறைவு அடையும் போது அத்தகைய ஆணை அல்லது முடிவு திருத்தம், நீக்கம், மாற்றம் அல்லது மறுபரிசீலனைக்காக திருப்பி அனுப்புதல், அவசியம் என்று அரசு கருதுமானால் அதற்கு இணங்க தக்க உத்தரவுகளை பயன்படுத்தவும் அரசு ஆணைகளை பிறப்பிக்கலாம். அளிக்கப்பட்டிருந்தாலன்றி, அத்தகைய நபருக்குக் ஊறுவிளைவிக்கும் வகையில் ஆணை எதுவும் பிறப்பிக்கப்படுதல் கூடாது.

(3) உட்பிரிவு (1)இன்படி முடிவு நிலுவையிலிருக்கும் போது, பொருத்தம் எனத் தோன்றும் பிற ஆணையை அரசு பிறப்பிக்கலாம்.

அத்தியாயம் X

கணக்குகள் மற்றும் தணிக்கை.

44. கணக்குகளின் வருடாந்திர தணிக்கை:.–(1) தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றும் வகுத்துரைக்கப்படும் கணக்குகளையும் பதிவுருக்களையும் பராமரித்தல் வேண்டும்.

(2) (a) மானியமாக அரசு உதவி பெறும் தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றின் கணக்குகளும் வகுத்துரைக்கப்படும் அதிகாரஅமைப்பு, அலுவலர் அல்லது நபரால் ஒவ்வொரு நிதியாண்டின் இறுதியிலும் தணிக்கை செய்யப்படுதல் வேண்டும்.

(b) (a) கூறின்படி வகுத்துரைக்கப்பட்ட அதிகார அமைப்பு, அலுவலர் அல்லது நபர், கணக்குகளின் தணிக்கையின் பேரில் அறிக்கையின் நகல் ஒன்றை தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பிற்கு அனுப்ப வேண்டும். அது அதனை தனியார் பள்ளியின் பள்ளிக் குழுவிற்கு அனுப்பி வைத்தல் வேண்டும்.

(c) தணிக்கை அல்லது ஆய்வின் விளைவாக வெளியான குறைகள், ஏதேனும் இருந்தால், அதை நீக்கும் வகையில் தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பால் குறிப்பிடப்படும் நடவடிக்கையை பள்ளிக்குழு எடுத்தல் வேண்டும், மற்றும் அதனுடைய கருத்துரைகளைச் சேர்த்து அறிக்கை ஒன்றைச் குறிப்பிடப்படும் காலத்திற்குள் தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பிற்கு சமர்ப்பித்தல் வேண்டும்.

(3) அரசு உதவி பெறாத தனியார் பள்ளி என்றால் தகுதியுடைய தணிக்கையாளர்களால் ஒவ்வொரு ஆண்டும் குறைந்தபட்சம் ஒரு முறையாவது தணிக்கை செய்யப்படுதல் வேண்டும். அங்கீகாரத்தைப் புதுப்பிப்பதற்கான விண்ணப்பத்தைச் செய்யும் காலத்தில் அறிக்கையை தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பிற்கு பள்ளி மேலாண்மைக் குழு தணிக்கை அனுப்புதல் வேண்டும்.

45. விவர அறிக்கைகள் முதலியவற்றை அளித்தல்: – குறிப்பிடப்படும் தனியார் பள்ளி ஒவ்வொன்றின் பள்ளிக்குழுவும், இது தொடர்பாக தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பினால் காலத்திற்குள், தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பினால், அவ்வப்போது, கோரப்படும் விவர அறிக்கைகள், புள்ளி விவரங்கள் மற்றும் பிற தகவல்களை தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பிற்கு அளித்தல் வேண்டும்.

அத்தியாயம் XI

பல்வகை

46. அரசுக்குச் சேரவேண்டிய தொகையை நில வருவாய் நிலுவையைப் போன்று வசூலித்தல்:– ஏதேனும் திட்டங்களைச் மானியங்களை பயன்படுத்தத் செயல்படுத்தாமல் இருத்தல், தவறாகப் பயன்படுத்துதல் அல்லது தவறுதல் காரணமாக அரசுக்குக் செலுத்தப்பட வேண்டிய தொகையை 1864–ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வருவாய் வசூலித்தல் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் நந/1864) வகைமுறைகளின்படி நில வருவாய் நிலுவையை வசூலிப்பது போன்று சம்பந்தப்பட்ட நபரிடமிருந்து வசூலிக்கப்படலாம்.

47. பணிப்புரைகள் வழங்குவதற்கான அரசின் அதிகாரங்கள்:– அரசு, இந்தச் சட்டத்தின் பிற வகைமுறைகளுக்கு உட்பட்டு, அதற்குப் பொருத்தம் எனத் தோன்றும் விசாரணையை செய்வதற்கு தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பிற்கு பணிப்புரை வழங்கலாம். தகுதி வாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பு வகுத்துரைக்கப்படும் காலத்திற்குள் விசாரணையை நடத்த வேண்டும் மற்றும் அரசுக்கு விசாரணையின் முடிவு குறித்து அறிக்கை செய்ய வேண்டும்.

48. அதிகாரங்களை ஒப்படைவு செய்தல்:– அரசால் அல்லது அதிகாரஅமைப்பால் குறிப்பிடக்கூடிய அத்தகைய நிபந்தனைகளுக்கு மற்றும் கட்டுப்பாடுகளுக்கு மற்றும் சீராய்வுக்கு உட்பட்டு, பிரிவுகள் 16, 17, 19, 34, 35, 43, 47, 49, 57, 58 மற்றும் 60 ஆகியவற்றால் வழங்கப்பட்ட அதிகாரங்கள் தவிர, இந்தச் சட்டத்தின்படி அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகளின்படியான அதிகாரங்கள் அனைத்தையும் அல்லது எதையும், அலுவலர் எவருக்கும் அல்லது அதிகாரஅமைப்பு எதற்கும், அறிவிக்கையின் மூலம் ஒப்படைவு செய்யலாம் மற்றும் அவ்வாறு ஒப்படைவு செய்யப்பட்ட அதிகாரம் எதனையும் அதே முறையில் திரும்பப் பெறலாம்.

49. தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பின் செயற்பணிகளை அரசின் சார்நிலை அலுவலர் அல்லது அதிகார அமைப்பு புரிவர்:– இச்சட்டம் அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகளின்படி தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பின் செயற்பணிகளில் எதனையும், அரசுக்கு சார்நிலையிலுள்ள அத்தகைய

விவரங்கள் தொடர்பாக மற்றும் அத்தகைய நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு அரசு அறிவிக்கையில் குறிப்பிடப்படக்கூடிய அரசுக்கு சார் நிலையில் உள்ள அலுவலர் அல்லது அதிகாரஅமைப்பால் கூட புரியப்பட வேண்டும் என்று அரசு அறிவிக்கை மூலம் பணிக்கலாம்.

50. தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பு முதலியவை அரசுப் பணியாளர்களாக இருப்பர்:– அரசால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட தகுதியுடைய அதிகார அமைப்பு ஒவ்வொன்றும் மற்றும் அலுவலர் ஒவ்வொருவரும் இந்தச் சட்டத்தின்படி அதனிடம் அல்லது அவரிடம் விதிக்கப்பட்ட கடமை எதனையும் செய்து முடிப்பதற்காக, இந்தியத் தண்டனைத் தொகுப்புச் சட்டத்தின் (மையச் சட்டம் XLV/1860) பிரிவு 21இன் பொருளின்படி அரசுப் பணியாளராகக் கருதப்படுதல் வேண்டும்.

51. குற்றங்களை விசாரணைக்கு எடுத்துச் கொள்ளுதல்:– (1) பெருநகர நீதித்துறை நடுவர் அல்லது குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றத்தின் நீதிமன்றம் எதுவும், இந்தச் சட்டத்தின்படி தண்டிக்கத்தக்க குற்றம் எதனையும் விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுதல் கூடாது.

(2) இது சம்பந்தமாக அரசால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட அதிகார அமைப்பு அல்லது அலுவலர் ஒருவரால் செய்யப்பட்ட அத்தகைய குற்றம் குறித்த பொருண்மைகளின் எழுத்துப்பூர்வமான அறிக்கை ஒன்றின் பேரில் தவிர, இந்தச் சட்டத்தின்படி தண்டிக்கப்படக்கூடிய குற்றம் எதனையும் நீதிமன்றம் எதுவும் விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுதல் கூடாது.

52. உரிமையியல் நீதிமன்றங்களின் அதிகார வரம்பிற்குத் தடை:– இந்தச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அதிகார அமைப்பு அல்லது அலுவலர் எவராலும் முடிவு செய்யவும் கையாளப்படவும் வேண்டிய கேள்வி எதையும் முடிவு செய்வதற்கு அல்லது கையாள்வதற்கும் உரிமையியல் நீதிமன்றம் எதுவும், அதிகார வரம்பைக் கொண்டிருக்காது.

53. பிற சட்டங்களின் செயல்பாடு:– பிறவாறு வகைசெய்யப்பட்டிருந்தால் தவிர, இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறைகள் தற்போதைக்குச் நடைமுறையிலுள்ள பிற சட்டம் எதற்கும் கூடுதலாக இருக்குமே அன்றி அதனை குறைவு செய்வதாக இருக்காது.

54. நல்லெண்ணத்தில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைக்குப் பாதுகாப்பு:– இந்தச் சட்டத்தின்படி அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட ஆணைகளின்படி நல்லெண்ணத்தில் செய்யப்பட்ட அல்லது செய்யக் கருதப்பட்ட இந்தச் சட்டத்தினால் அல்லது இந்தச் சட்டத்தின்படியான அதிகாரங்களை செயல்படுத்த அல்லது செயற்பணிகளை செய்து முடிக்கும் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட அரசு அல்லது அலுவலர், அதிகாரஅமைப்பு அல்லது நபர் எவருக்கும் எதிராக உரிமைவழக்கு, குற்றவழக்கு அல்லது பிற சட்ட நடவடிக்கைகள் எதுவும் தொடரப்படுதல் கூடாது.

55. இந்தச் சட்டத்தின்படி வழங்கப்படும் ஆணைகள் முதலியவற்றின் இறுதி நிலை:– இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கங்களுக்காக தீர்மானிக்கப்படும் விவரம் எதனின் தொடர்பாகவும் அதிகார அமைப்பு அல்லது அலுவலர் எவராலும் செய்யப்பட்ட ஆணை, எடுக்கப்பட்ட முடிவு அல்லது பிறப்பிக்கப்பட்ட பணிப்புரை எதுவும், இந்தச் சட்டத்தின்படி வகை செய்யப்பட்ட மேல்முறையீடு அல்லது சீராய்வுக்கு உட்பட்டு இறுதியானதாக இருக்கும்.

56. கல்வி முகவாண்மை குறித்த பூசல்களுக்கான தீர்வு:– (1) பிரிவு 52இல் அடங்கியிருக்கும் எது எவ்வாறிருப்பினும், கல்வி முகவாண்மை அமைப்பது குறித்தோ நபரோ அல்லது நபர்களின் குழுமம் எதுவுமோ தனியார் பள்ளி தொடர்பான கல்வி முகவாண்மையாக இருக்கின்றனரா என்பது குறித்தோ பள்ளிக் குழுவை அமைப்பது குறித்தோ அல்லது பள்ளிக்குழுவின் செயலாளரை பணியமர்த்தம் செய்வது குறித்தோ பூசல் எதுவும் எழுகிற போதெல்லாம் அதனை முடிவு செய்ய சம்பந்தப்பட்ட நபர்கள் அல்லது தகுதிவாய்ந்த அதிகாரஅமைப்பு அதனுடைய அதிகார வரம்பைக் கொண்டிருக்கும் உரிமையியல் நீதிமன்றத்தை நாடலாம்.

(2) உட்பிரிவு (1)இன்படி அதற்கு அனுப்பப்பட்ட பூசல் ஒன்று உரிமையியல் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக நிலுவையிலிருக்கும் போது அல்லது தனியார் பள்ளியை நடத்துவதற்காக உரிமையியல் நீதிமன்றம் இடைக்கால ஏற்பாடு ஒன்றைச் செய்யும் வரையிலும், தனியார் பள்ளியைப் பொறுத்து, நிகழ்வுக்கேற்ப கல்வி முகவாண்மை, பள்ளிக்குழு அல்லது செயலாளரின் செயற்பணிகளைச் செய்து முடிக்க அரசானது அலுவலர் ஒருவரை நியமனம் செய்யலாம்.

57. விதிகளைச் செய்வதற்கான அதிகாரம்:– (1) இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கங்களை நிறைவேற்றுவதற்காக விதிகளைச் செய்யலாம்.

(2) குறிப்பாக மற்றும் முந்தைய அதிகாரங்களின் பொதுதன்மைக்கு ஊறின்றி பின்வரும் விவரங்கள் அனைத்திற்காகவும் அல்லது எதற்காகவும் வகைசெய்யலாம். அதாவது,

(a) விதிகளால் வகுத்துரைக்கப்படும் அல்லது குறிப்பிடப்படும் இந்தச் சட்டத்தினால் வெளிப்படையாகக் கோரப்படும் அல்லது அனுமதிக்கப்படும் விவரங்கள் அனைத்தும்;

(b) இந்தச் சட்டத்தின்படியான விண்ணப்பங்களின் படிவம் மற்றும் அத்தகைய விண்ணப்பங்கள் விவரங்கள்; கொண்டிருக்கப்பட வேண்டிய

(c) தனியார் பள்ளியை நிறுவுதல் மற்றும் பராமரிப்புத்தல்; வழங்கப்படும்

(d) தனியார் பள்ளிகளுக்கு மானியங்கள்;

(e) பிரவு 6இன்படி மானியத்திற்கான அனுமதி;

(f) சமுதாயத்தில் வாழ்க்கைத் தரத்தில் பலவீனமான மற்றும் பின்தங்கிய சமூக மற்றும் கல்வி அடிப்படையில் பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பினர்களாக இருக்கக் கூடிய குடிமக்கள் மற்றும் பட்டியலில் கண்ட சாதியினர் பட்டியலில் கண்ட பழங்குடியினர் மேம்பாட்டிற்கான சிறப்பு வகைமுறைகள் உள்ளிட்ட தனியார் பள்ளிகளில் நடைபெறும் மாணவர்களின் சேர்க்கை;

விளக்கம்: இந்தக் கூறின் நோக்கங்களுக்காக 'பட்டியலில் கண்ட சாதியினர் மற்றும் 'பட்டியலில் கண்ட பழங்குடியினர்' என்பது அரசமைப்புச் சட்டத்திலுள்ள அதே பொருளைக் கொண்டிருக்கும்.

(g) தனியார் பள்ளிகளில் கணக்குப் புத்தகங்கள், பதிவேடுகள் மற்றும் பதிவுருக்கள் பராமரிக்கப்படும் முறை மற்றும் அத்தகைய பராமரிப்பிற்கு பொறுப்புடைய அதிகார அமைப்பு;

(h) தனியார் முகவாண்மைகளால் பள்ளிகளின் கல்வி விவர அறிவிக்கைகள், விவரவுரைகள், அறிவிக்கைகள் மற்றும் கணக்குகளை பணிந்தனுப்பப்படுதல்;

(i) தனியார் பள்ளிகளில் கல்வி மற்றும் கற்பித்தலின் தரநிலைகள் மற்றும் பயிற்றுவிக்கப்படும் பாடப் பிரிவுகள்;

(j) தனியார் பள்ளிகளின் வளாகங்கள் பயன்படுத்தப்படவேண்டிய நோக்கங்கள் மற்றும் வேறு நோக்கங்களுக்குப் பயன்படுத்தப்படும் போதான நிபந்தனைகள்;

(k) பாடப்புத்தகங்கள், வரைபடங்கள், திட்டங்கள், கருவிகள் மற்றும் பிற சோதனைக் கூடம் மற்றும் விளையாட்டுச் சாதனங்களைப் பயன்படுத்துவதற்கான ஒழுங்கு விதி;

(1) தனியார் பள்ளிகளுக்காக மற்றும் தனியார் பள்ளிகள் பெயரிடப்படுதலுக்காக பொது மக்களிடமிருந்து கொடைகள் அல்லது பங்களிப்புகளை ஏற்றுக் கொள்வதற்கான நிபந்தனைகள்;

(m) தனியார் பள்ளிகளுக்கு அளிக்கப்படும் சிறுபான்மை தகுதிநிலை;

(3) இந்தச் சட்டத்தின்படி செய்யப்பட்ட விதிகள் மற்றும் பிறப்பிக்கப்பட்ட அறிவிக்கைகள் அனைத்தும் தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்படுதல் வேண்டும். அவை ஒரு குறிப்பிட்ட நாளன்று நடைமுறைக்கு வரும் என்று சொல்லப்பட்டிருந்தாலன்றி, அவ்வாறு வெளியிடப்பட்ட அந்த நாளன்று நடைமுறைக்கு வருதல் வேண்டும்.

(4) இந்தச் சட்டத்தின்படி செய்யப்பட்ட விதி அல்லது பிறப்பிக்கப்பட்ட அறிவிக்கை அது அவ்வாறு செய்யப்பட்ட அல்லது பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னர் கூடிய விரைவில் சட்டமன்றப் பேரவைகளின் முன்பு வைக்கப்படுதல் வேண்டும் மற்றும் அது அவ்வாறு வைக்கப்பட்டக் கூட்டத் தொடர் அல்லது அந்தக் கூட்டத் தொடர் முடிவடைவதற்கு முன்னர் அத்தகைய விதி அல்லது அறிவிக்கை ஏதொன்றிலும் மாறுதல் எதையும் சட்டமன்றப் பேரவை செய்யுமானால் அல்லது அந்த விதி அல்லது அறிவிக்கை செய்யப்படுதல் கூடாது அல்லது பிறப்பிக்கப்படுதல் கூடாது என சட்டமன்றப் பேரவை முடிவு செய்யுமானால் அந்த விதி அல்லது அறிவிக்கை அதன் பின்னர் அவ்வாறு மாற்றி அமைக்கப்பட்ட வடிவத்திலேயே நடைமுறைக்கு வருதல் வேண்டும் அல்லது நிகழ்வுக்கேற்ப நடைமுறைக்கு வராது போதல் வேண்டும் எனினும் அத்தகைய மாற்றம் அல்லது நீக்கம் எதுவும் அந்த விதி அல்லது அறிவிக்கை முன்னதாகச் செய்யப்பட்ட செயல் எதனின் செல்லுந்தன்மைக்கும் ஊ ஊறின்றி இருத்தல் வேண்டும்.

58. விலக்கு:– அரசு, அறிவிக்கையினால் மற்றும் அதில் குறித்துரைக்கப்படும் காரணங்களுக்காக அதற்குப் பொருத்தம் எனக் கருதும் அத்தகைய நிபந்தனைகளுக்குட்பட்டு, இந்தச் சட்டத்தின் அல்லது அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகளின் வகைமுறைகள் அனைத்தின் அல்லது எதனின் செயல்முறையிலிருந்து தனியார் பள்ளி எதற்கும் விலக்களிக்கலாம் மற்றும் அதே முறையில் மாற்றப்படலாம் அல்லது அத்தகைய விலக்கு நீக்கப்படலாம்.

59. நீக்கம் மற்றும் காப்புரை:– (1) (மேற்சொன்ன சட்டமாக இந்தப் பிரிவில் இதன் பின்பு கூறப்பட்டுள்ள) 1973ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு அங்கீகாரம் பெற்ற தனியார் பள்ளிகள் (ஒழுங்குப்படுத்துதல்) சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 29/1974) இங்கு இதனால் நீக்கம் செய்யப்படுகிறது.

(2) அத்தகைய நீக்கம் எவ்வாறிருந்த போதிலும் மேற்சொன்ன சட்டத்தின்படி செய்யப்பட்ட செயல் அல்லது செயல்முறை எதுவும் இந்தச் சட்டத்தின்படி. செய்யப்பட்டிருப்பதாகக் கருதப்படுதல் வேண்டும் மற்றும் இந்தச் சட்டத்தின் நேரிணையான வகைமுறைகளின்படி தொடரலாம் அல்லது முடிக்கப்படலாம்.

(3) இந்தச் சட்டத்தில் அடங்கியிருக்கும் எது எவ்வாறிருப்பினும், இந்தச் சட்டத்தின் தொடக்கத்திற்கு முன்பு செய்யப்பட்ட அல்லது பிறப்பிக்கப்பட்ட விதிகள், ஆணைகள், அறிவிக்கைகள், உதவி மானியங்கள்; தொகுப்பு விதிகள், பணியமர்த்தங்கள், திட்டங்கள், துணைவிதிகள், ஒழுங்குவிதிகள், அலுவலக குறிப்புகள் சுற்றறிக்கைகள் அனைத்தும் அல்லது பிற ஆணைகள் எதுவும் மற்றும் இந்த இயற்றுச் சட்டத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட விவரங்கள் எதுவும், வகைசெய்யப்பட்ட அல்லது தொடர்புடைய தொடக்கத் தேதியன்று நடைமுறைக்கு வரும் மற்றும் இந்தச் சட்டத்தின்படி செய்யப்பட்ட அல்லது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை எதனாலும் இரத்து செய்யப்பட்டிருந்தாலன்றி அல்லது இரத்து செய்யப்படும்வரை இந்தச் சட்டத்தின் தொடர்புடைய வகைமுறைகளின்படி செய்யப்பட்டிருந்தது போன்று நடைமுறையில் இருப்பதாக மற்றும் செயல்திறமுடையதாக தொடர்ந்து இருத்தல் வேண்டும்.

60. இடர்ப்பாடுகளை நீக்குவதற்கான அதிகாரம்:– இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறைகளைச் செயல்படுத்துவதில் இடர்ப்பாடு ஏதேனும் எழுமானால் அரசு, தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்படும் ஆணை ஒன்றின் மூலமாக இந்தச் சட்டத்தின் வகைமுறைகளுக்கு முரணாக இல்லாத வகையில் அந்த இடர்ப்பாட்டை நீக்குவதற்கு தேவையானவை என்றோ உகந்தவை என்றோ தனக்குத் தோன்றுகிற அத்தகைய வகை முறைகளைச் செய்யலாம்:

வரம்புரை: ஆணை எதுவும் இந்தச் சட்டத்தின் தொடக்கத் தேதியிலிருந்து இரண்டு ஆண்டு காலஅளவு முடிவடைந்த பின்னர் செய்யப்படுதல்கூடாது.

நன்றி: தமிழாக்கம்–தமிழ்நாடு மாநிலச் சட்ட ஆட்சிமொழி ஆணையம், சென்னை

13வது உலகத் தமிழர் பொருளாதார மாநாடு
உலகப் பொருளாதார உச்சி மாநாடு - மொரீஷியஸ் 2026
செப்டம்பர் 11, 12 மற்றும் 13, 2026

மாநாட்டு கருப்பொருள்: ''உலக எல்லைகளை இணைப்போம்: புதுமை, நிலைத்தன்மை மற்றும் பண்பாட்டு ஒருங்கிணைப்பு வழியாக அடுத்த பொருளாதார யுகத்தை உருவாக்குவோம்.''

அறிமுகம் : உலகத் தமிழர் பொருளாதார கழகமும், சென்னை வளர்ச்சி கழகமும் இணைந்து நடத்தும் 13வது உலகத் தமிழர் பொருளாதார மாநாடு மற்றும் உலகப் பொருளாதார உச்சி மாநாடு 2026 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் 11, 12 மற்றும் 13 ஆகிய தேதிகளில் மொரீஷியஸில் உள்ள அடல் பிகாரி வாஜ்பாய் பொது சேவை மற்றும் புதுமை நிறுவன மாநாட்டு அரங்கில் நடைபெறுகிறது.

உலக நாடுகளைச் சேர்ந்த அரசுத் தலைவர்கள், அமைச்சர்கள், கொள்கை வடிவமைப்பாளர்கள், தொழிலதிபர்கள், முதலீட்டாளர்கள், பொருளாதார நிபுணர்கள், தொழில்முனைவோர், கல்வியாளர்கள், தொழில்முறை வல்லுநர்கள், வர்த்தக அமைப்புகள் மற்றும் உலகத் தமிழர் சமூகத்தை ஒரே மேடையில் இணைத்து, உலக பொருளாதார வளர்ச்சி, முதலீடு, தொழில்நுட்ப முன்னேற்றம், தொழில் வாய்ப்புகள் மற்றும் நிலையான வளர்ச்சி குறித்து ஆழமான கருத்துப் பரிமாற்றத்தை ஏற்படுத்துவதே இம்மாநாட்டின் முக்கிய நோக்கமாகும்.

இம்மாநாடு உலகத் தமிழர்களின் அறிவாற்றல், தொழில்துறை திறன், முதலீட்டு அனுபவம் மற்றும் சர்வதேச ஒத்துழைப்பை ஒருங்கிணைத்து, உலகளாவிய பொருளாதார முன்னேற்றத்திற்கு புதிய வாயில்களைத் திறக்கும்.

2009 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநாட்டில் தொடங்கிய உலகத் தமிழர் பொருளாதார மாநாடு தொடர்ந்து துபாய், தென்னாப்பிரிக்கா, புதுச்சேரி, சென்னை, கோலாலம்பூர், வாஷிங்டன் டி.சி. உள்ளிட்ட பல உலக நகரங்களில் வெற்றிகரமாக நடைபெற்றுள்ளது. அதன் தொடர்ச்சியாக நடைபெறும் 13வது மாநாடு உலகளாவிய முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வாக அமையும்.

மாநாட்டின் நோக்கங்கள்

- உலக அமைதி, பொருளாதார முன்னேற்றம் மற்றும் சமூக ஒற்றுமைக்காக உலகத் தலைவர்கள், அமைச்சர்கள், கொள்கை வடிவமைப்பாளர்கள் மற்றும் பொருளாதார நிபுணர்களை ஒருங்கிணைத்தல்.
- உலகளாவிய முதலீட்டு மற்றும் தொழில் வாய்ப்புகளை விரிவுபடுத்துதல்.
- மொரீஷியஸை உலக முதலீட்டு மையமாக அறிமுகப்படுத்துதல்.
- தமிழ்நாடு மற்றும் புதுச்சேரியில் முதலீடு மற்றும் தொழில் வளர்ச்சியை ஊக்குவித்தல்.
- செயற்கை நுண்ணறிவு (AI), டிஜிட்டல் பொருளாதாரம் மற்றும் எதிர்கால தொழில்நுட்பங்களில் உலகளாவிய ஒத்துழைப்பை உருவாக்குதல்.
- பெண்கள் தொழில்முனைவோர் மற்றும் இளைஞர்களின் பொருளாதார பங்களிப்பை மேம்படுத்துதல்.
- சர்வதேச நிறுவனங்கள், உலக வங்கி, நிதி அமைப்புகள் மற்றும் வளர்ச்சி முகமைகளின் ஒத்துழைப்பை பெறுதல்.
- தமிழ்மொழி, இலக்கியம் மற்றும் பண்பாட்டின் மூலம் உலக வணிக உறவுகளை வலுப்படுத்துதல்.
- தொழில் தொடக்கங்கள், சிறு, குறு மற்றும் நடுத்தர தொழில்கள் (MSME) வளர்ச்சிக்கு நிதி மற்றும் தொழில்நுட்ப ஆதரவை ஏற்படுத்துதல்.
- கல்வி, ஆராய்ச்சி, தொழில்முறை பயிற்சி மற்றும் திறன் மேம்பாட்டை ஊக்குவித்தல்.
- வேலைவாய்ப்பு உருவாக்கம் மற்றும் தொழில்முனைவு வளர்ச்சியை ஊக்குவித்தல்.
- நிறுவனங்களின் சமூகப் பொறுப்புணர்வு (CSR) மூலம் வறுமை ஒழிப்பை முன்னெடுத்தல்.
- வேளாண்மை, உணவுப் பதப்படுத்தல், தகவல் தொழில்நுட்பம், மருத்துவம், ஊடகம், சுற்றுலா மற்றும் பல்வேறு துறைகளில் முதலீட்டு வாய்ப்புகளை உருவாக்குதல்.
- சர்வதேச வர்த்தக சட்டங்கள், வரி அமைப்புகள் மற்றும் பொருளாதாரக் கொள்கைகள் குறித்து அனுபவங்களைப் பகிர்ந்து கொள்ளுதல்.
- இந்திய மாநிலங்கள் மற்றும் மொரீஷியஸ் இடையிலான வர்த்தக மற்றும் முதலீட்டு ஒத்துழைப்பை வலுப்படுத்துதல்.

வெளிநாட்டு பிரதிநிதிகளுக்கான விசா

இந்தியாவிலிருந்து வருகை தரும் பிரதிநிதிகளுக்கு மொரீஷியஸில் வருகை புரியும் போது (Visa on Arrival) விசா பெறும் வசதி உள்ளது. மேலும், பல்வேறு நாடுகளைச் சேர்ந்த பிரதிநிதிகளுக்கும் நடைமுறையில் உள்ள மொரீஷியஸ் அரசின் குடியேற்ற விதிமுறைகளின்படி வருகை விசா அல்லது எளிய நுழைவு அனுமதி வழங்கப்படும்.

உலகத் தமிழர் மாமணி விருதுகள் மற்றும் உலக தொழில் முனைவோர் மாமணி விருதுகள்

உலகத் தமிழர் மாமணி விருது (Crown Jewel of World Tamils Award)

உலகின் பல்வேறு நாடுகளில் வாழும் தமிழர்கள் தங்கள் துறைகளில் ஆற்றிய சிறப்பான சாதனைகள், சமூகப் பங்களிப்பு, பொருளாதார முன்னேற்றம், கல்வி, அறிவியல், தொழில்நுட்பம், கலாசாரம் மற்றும் உலகத் தமிழர் ஒற்றுமைக்காக செய்த அர்ப்பணிப்புகளைப் பாராட்டும் வகையில் இவ்விருது வழங்கப்படுகிறது.

உலக தொழில் முனைவோர் மாமணி விருது (Crown Jewel of Business Leaders Award)

தொழில், வணிகம், தொழில்முனைவு, முதலீடு, வேலைவாய்ப்பு உருவாக்கம், சமூகப் பொறுப்புணர்வு மற்றும் பொருளாதார வளர்ச்சியில் குறிப்பிடத்தக்க பங்களிப்பைச் செய்த சிறந்த தொழிலதிபர்கள் மற்றும் தொழில்முறை தலைவர்களுக்கு இவ்விருது வழங்கப்படும்.

பண்பாட்டு நிகழ்ச்சி

மாநாட்டின் ஒரு சிறப்பம்சமாக உலகத் தமிழர்களின் கலை, பண்பாடு மற்றும் பாரம்பரியத்தை வெளிப்படுத்தும் வண்ணம் மாபெரும் பண்பாட்டு நிகழ்ச்சி நடைபெறும். உலக நாடுகளைச் சேர்ந்த தமிழர் அமைப்புகள், கலைக்குழுக்கள் மற்றும் இளைஞர் அணிகள் தங்கள் நாட்டின் தமிழர் பண்பாட்டு மரபுகளை மேடையேற்றி உலகளவில் தமிழ் அடையாளத்தைப் பிரதிபலிக்க அழைக்கப்படுகிறார்கள்.

உலகத் தமிழர் பொருளாதார கழகம்

உலகத் தமிழர் பொருளாதார கழகம் (World Tamils Economic Foundation) என்பது சென்னை தலைமையகமாக செயல்படும் ஒரு சர்வதேச சமூக–பொருளாதார அமைப்பாகும். உலகத் தமிழர்களின் பொருளாதார முன்னேற்றம், தொழில்முனைவு வளர்ச்சி, முதலீட்டு ஊக்குவிப்பு, தொழில்நுட்ப ஒத்துழைப்பு, சர்வதேச வர்த்தக இணைப்பு, கல்வி மற்றும் திறன் மேம்பாடு ஆகிய துறைகளில் உலகளாவிய அளவில் செயல்பட்டு வருகிறது. கருத்தரங்குகள், பயிற்சி முகாம்கள், தொழில்முனைவர் சந்திப்புகள், முதலீட்டு மாநாடுகள் மற்றும் உலகத் தமிழர் பொருளாதார மாநாடுகள் மூலம் உலகத் தமிழர்களை ஒருங்கிணைத்து பொருளாதார வளர்ச்சிக்கான புதிய வாய்ப்புகளை உருவாக்குவது இவ்வமைப்பின் பிரதான நோக்கமாகும்.

சென்னை வளர்ச்சி கழகம்

சென்னை வளர்ச்சி கழகம் (Madras Development Society) சமூக முன்னேற்றம், கல்வி, சட்ட விழிப்புணர்வு, பொருளாதார வளர்ச்சி, இளைஞர் மேம்பாடு மற்றும் பொது நலத் திட்டங்களில் பல ஆண்டுகளாகச் சிறப்பாகப் பணியாற்றி வரும் ஒரு முன்னணி சமூக அமைப்பாகும். தேசிய மற்றும் சர்வதேச அளவிலான கருத்தரங்குகள், ஆய்வுக் கூட்டங்கள், திறன் மேம்பாட்டுப் பயிற்சிகள் மற்றும் சமூக விழிப்புணர்வு நிகழ்ச்சிகள் மூலம் நிலையான வளர்ச்சிக்காக தொடர்ந்து சேவையாற்றி வருகிறது.

உலகத் தமிழர் பொருளாதார மாநாடுகளின் பயணம்

2009 ஆம் ஆண்டு சென்னையில் தொடங்கிய உலகத் தமிழர் பொருளாதார மாநாடு, உலகத் தமிழர்களை பொருளாதார ரீதியாக ஒருங்கிணைக்கும் சர்வதேச இயக்கமாக வளர்ந்துள்ளது. அதனைத் தொடர்ந்து துபாய், டர்பன் (தென்னாப்பிரிக்கா), புதுச்சேரி, சென்னை, இணையவழி மாநாடு, கோலாலம்பூர், வாஷிங்டன் டி.சி. உள்ளிட்ட உலகின் பல்வேறு நகரங்களில் வெற்றிகரமாக நடைபெற்றுள்ளது.

2026 ஆம் ஆண்டு மொரீஷியஸில் நடைபெறும் 13வது உலகத் தமிழர் பொருளாதார மாநாடு, உலக நாடுகளைச் சேர்ந்த அரசியல் தலைவர்கள், தொழிலதிபர்கள், முதலீட்டாளர்கள், கல்வியாளர்கள், பொருளாதார நிபுணர்கள் மற்றும் உலகத் தமிழர்களை ஒரே மேடையில் இணைக்கும் வரலாற்றுச் சிறப்புமிக்க மாநாடாக அமையும். இணைந்து உருவாக்குவோம் வளமான உலகத் தமிழர் எதிர்காலத்தை ‘‘உலகம் முழுவதும் வாழும் தமிழர்களின் அறிவு, அனுபவம், தொழில்நுட்பம், முதலீடு மற்றும் ஒற்றுமையை ஒருங்கிணைத்து, பொருளாதார வளம், சமூக முன்னேற்றம் மற்றும் நிலையான வளர்ச்சியை நோக்கி புதிய உலகத்தை உருவாக்குவோம்.’’

13வது உலகத் தமிழர் பொருளாதார மாநாடு – மொரீஷியஸ் 2026, உலகத் தமிழர்களின் பொருளாதார எழுச்சிக்கான புதிய அத்தியாயம்!

மேலும் விவரங்களுக்கு: www.economic-conference.com என்ற இணையதளத்தை பார்க்கவும்.

THINK AHEAD. STAY AHEAD.

Bharath UNIVERSITY

30 YEARS OF EXCELLENCE

RATING AA+

பாரத் பல்கலைக்கழகம்

B.TECH

AERONAUTICAL ENGINEERING
AUTOMOBILE ENGINEERING
BIO-PROCESS ENGINEERING
BIO-INFORMATICS
BIO-MEDICAL ENGINEERING
CHEMICAL ENGINEERING
CIVIL ENGINEERING
COMPUTER SCIENCE AND ENGINEERING
COMPUTER SOFTWARE ENGINEERING
ELECTRICAL AND ELECTRONICS ENGG.
ELECTRONICS AND COMM. ENGINEERING
ELECTRONICS AND CONTROL ENGINEERING
ELECTRONICS AND INSTRUMENTATION ENGG.
ELECTRONICS AND TELECOM ENGINEERING
FOOD PROCESS ENGINEERING
GENETICS ENGINEERING
INDUSTRIAL BIO-TECHNOLOGY
INFORMATION TECHNOLOGY
INSTRUMENTATION AND CONTROL ENGG.
MECHANICAL ENGINEERING
MECHATRONICS
NANO TECHNOLOGY
PRODUCTION TECHNOLOGY

B.ARCH

Eligibility : As per Council of Architecture norms

M.TECH

[For Program details, please visit: www.bharathuniv.ac.in]

EVENING PROGRAMME : B.TECH & M.TECH

MECHANICAL ENGINEERING
CIVIL ENGINEERING
COMPUTER SCIENCE AND ENGINEERING
ELECTRICAL AND ELECTRONICS ENGG.
ELECTRONICS AND COMM. ENGINEERING

B.TECH LATERAL ENTRY ALL PROGRAMME

Eligibility : Diploma / B.Sc.

M.S. BY RESEARCH AND Ph.D.

All Disciplines Full time and Part time

INTEGRATED PROGRAMME

B.TECH + MBA - 5 Years and B.TECH + M.TECH - 5 Years

MBA

[Full time and Part time]

MCA

HOTEL MANAGEMENT & CATERING

Courses : Diploma, B.Sc., & MBA

PLACEMENT 100%

1st among the participants from 125 Countries in International competition on Robotics

Job Placements : 100% with the highest salary package of ₹10 L.P.A.

Collaborations with R&D Institutions and Industries like IBM, Nokia, CISCO, SAP, Etc.,

Internationally acclaimed curriculum in tune with global trends.

Scholarships worth ₹12.00 crores to the meritorius students

27 Centers of excellence to promote research and industry aided / driven projects

SCHOLARSHIP (TUITION FEES GRANT) ■ **100%**-State Toppers of all Boards ■ **50%**-School toppers, participated in National Level Sports Competition / Event ■ **30%**-Students having participated in State Level Sports Competition / Event ■ **35%**-Students securing 90% above Marks in the Board examinations ■ **25%**- "SARVA SIKSHA" Scheme I Scheduled Caste / Scheduled Tribe candidate I Parent being an Ex-servicemen I Physically Handicapped candidate I First Graduate candidate

HOW TO APPLY: Application forms can be obtained: In person or by sending a Demand Draft for ₹ 750/- drawn in favor of "Bharath University", payable at Chennai, to the Dean-Admission, Bharath University. ■ Application forms can also be downloaded from our website and filled in forms should be sent to the University address along with DD of ₹ 750/-. Eligibility : As per UGC/AICTE norms.

BHARATH UNIVERSITY, 173, Agharam Road, Selaiyur Tambaram, Chennai 600 073. Ph 044-22290247

Corp. Off: 1, First Main Road, Kasturibai Nagar, Adyar, Chennai 600 020. Ph 044-42115251 / 91-98410 64199

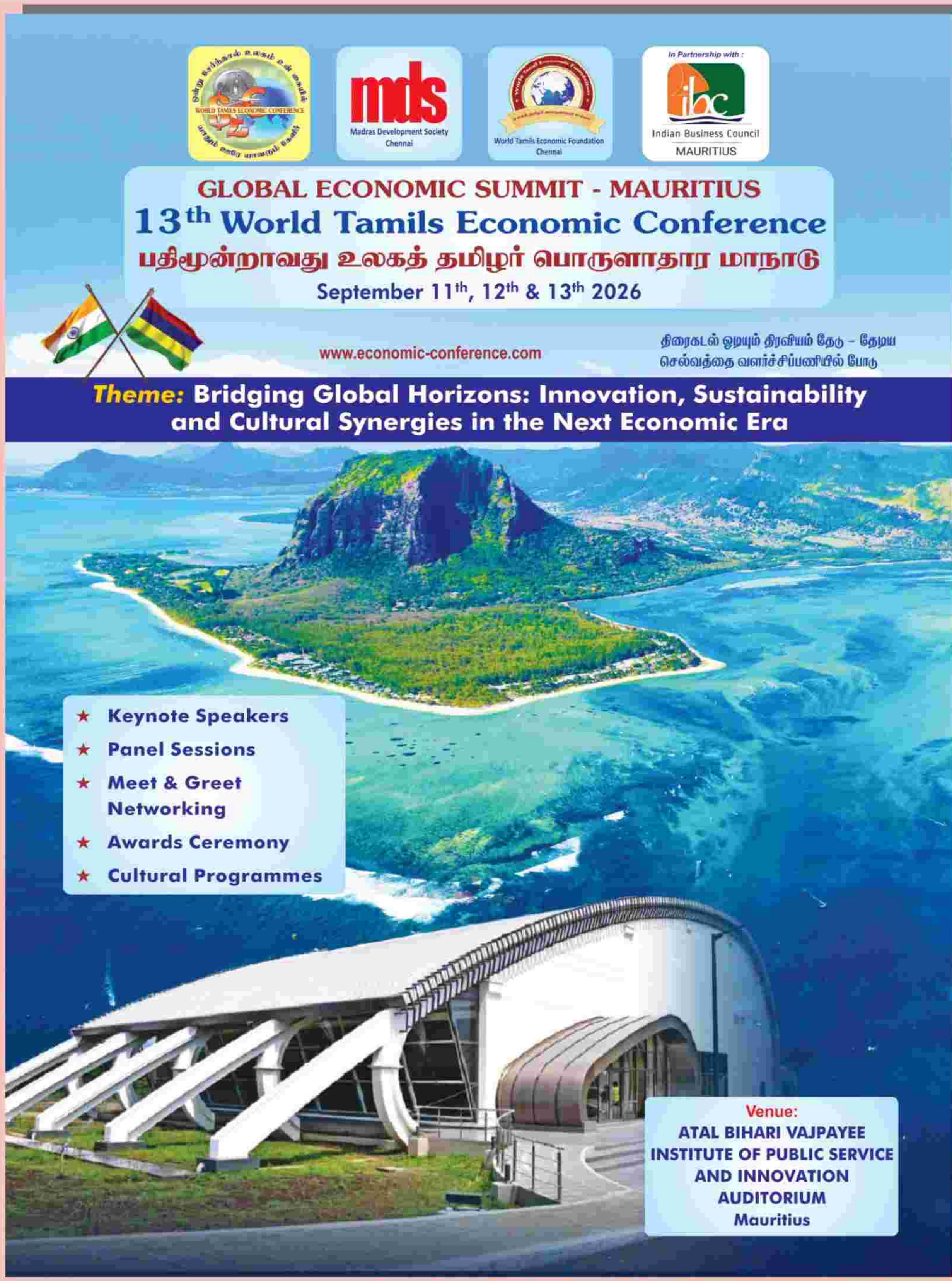
Apply online : www.bharathuniv.ac.in

ADMISSION HELPLINE
1800-419-1441

Check us out on YouTube www.youtube.com/thebharathuniversity

BY REGISTRAR

Posted at Egmore RMS. Partrika Channel Registered News Magazine Posted on 3rd to 9th of August 2026
SATTAKADIR - Tamil Law Journal /Monthly August 2026 / Publication First Week of Every month.
Registration of News Papers for India, Reg. No. 62767/92
Registration No. TN/CC(S) DN/228/2024-2026 (License to post without prepayment) WPP No. TN/PMG/CCR/WPP 636/2024-2026



On behalf of SATTAKADIR, Published at 3/2, Swathiram Towers, Jupiter Campus,
3, Durgabai Deshmukh Road, R.A. Puram, Chennai - 600 028. Printed by I. Stephen,
Printed at Canaan Press Pvt. Ltd., 62/1, Peters Road, Royapettah, Chennai - 600 014.
Editor : Dr. V.R.S. Sampath